

국가안보패널보고서 14호

“한반도 평화체제” 부/록/목/록

<부록1> 미 백악관 보도자료

George W. Bush, "President Discusses Freedom and Democracy in Kyoto, Japan,"

November 16, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051116-6.html>)

pp.4-13

George W. Bush, "President Discusses Freedom and Democracy in Ulaanbaatar, Mongolia,"

November 21, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051121.html>)

pp.14-17

Joint Declaration on the ROK-U.S. Alliance and Peace on the Korean Peninsula,

November 17, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051117-6.html>)

pp.18-21

<부록2> 미 대사관 보도자료

Assistant Secretary of State Christopher R. Hill's Statement at the Closing Plenary of the Fourth Round of the Six-Party Talks,

September 19, 2005

(http://www.usembassy.it/viewer/article.asp?article=/file2005_09/alia/a5091907.htm)

pp.22-24

<부록3> 미 워싱턴 포스트지 보도자료

Secretary Condoleezza Rice, “The Promise of Democratic Peace,”

December 11, 2005

(<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/12/09/AR2005120901711.html>)

pp.25-29

<부록4> 나토(NATO) 보도자료

Secretary Condoleezza Rice, “Transformational Diplomacy: Remarks at Georgetown School of Foreign Service,”

January 18, 2006

(<http://nato.usmission.gov/Article.asp?ID=BC60DECB-8EFB-4D92-93EC-02B59E7A83F5>)

pp.30-32

<부록5> 미 국무부 보도자료

Robert B. Zoellick, “Whither China: From Membership to Responsibility?,” Remarks to National Committee on US-China Relation,

September 21, 2005.

(<http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>)

pp.33-43

<부록6> 통일연구원 자료

박종철, “한반도 비핵화와 평화체제 전환의 단계적 접근,”

2005년 12월

(<http://www.kinu.or.kr/kinu/sc/skin/kinu/data/file/data01/data/6025055863SE.pdf>)

pp.44-61

<부록7> 북한 발표자료

조선중앙통신사 상보, “미국은 조미기본합의문파기책임에서 벗어날수 없으며 비싼 대가를 치르게 될 것이다,”

2005년 11월 19일

pp.62-74

북한 외무성대변인 성명, “경수로 제공 즉시 NPT 복귀,”

2005년 9월 20일

pp.75-77

북한 4차 6자회담 대변인 성명, “절대로 선택포기 받아들일 수 없다,”

2005년 9월 16일

pp.78-79

조선외무성 대변인 성명, “우리는 위조화폐의 피해자로 되고 있다,”

2006년 2월 28일

pp.80-81

<부록1> 미 백악관 보도자료

1. George W. Bush, "President Discusses Freedom and Democracy in Kyoto, Japan"

Kyoto Kaikan

Kyoto, Japan

November 16, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051116-6.html>)

THE PRESIDENT: Konichiwa. Mr. Chairman, thank you very much for your kind introduction, and thank you for this invitation. Laura and I are pleased to be back in Japan, and we appreciate the warm welcome that we received here in Kyoto. We were so honored to stay at the Kyoto State Guest House. It's a fantastic facility. I know the folks of this community have great pride in the guest house, and you should. Kyoto served as the capital of Japan for more than a thousand years -- and it is still the cultural heart of this great nation. It's a proud city where ancient teahouses and temples keep this country's traditions alive -- and scientists from its universities win Nobel Prizes. Kyoto is a symbol of Japan's transformation into a nation that values its freedom and respects its traditions.

I have experienced this transformation of your country in a highly personal way. During World War II, my father and a Japanese official named Junya Koizumi were on opposite sides of a terrible war. Today, their sons serve as elected leaders of their respected nations. Prime Minister Koizumi is one of my best friends in the international community. We have met many times during my presidency. I know the Prime Minister well. I trust his judgment. I admire his leadership. And America is proud to have him as an ally in the cause of peace and freedom.

The relationship between our countries is much bigger than the friendship between a President and a prime minister. It is an equal partnership based on common values, common interests, and a common commitment to freedom. Freedom has made our two democracies close allies. Freedom is the basis of our growing ties to other nations in the region. And in the 21st century, freedom is the destiny of every man, woman, and child from New Zealand to the Korean Peninsula.

Freedom is the bedrock of our friendship with Japan. At the beginning of World War II, this side of the Pacific had only two democracies: Australia and New Zealand. And at the end of World War II, some did not believe that democracy would work in your country. Fortunately, American leaders like President Harry Truman did not listen to the skeptics -- and the Japanese people proved the skeptics wrong by embracing elections and democracy.

As you embraced democracy, you adapted it to your own needs and your own circumstances. So Japanese democracy is different from American democracy. You have a prime minister -- not a president. Your constitution allows for a monarchy that is a source of national pride. Japan is a good example of how a free society can reflect a country's unique culture and history -- while guaranteeing the universal freedoms that are the foundation of all genuine democracies.

By founding the new Japan on these universal principles of freedom, you have changed the face of Asia. With every step toward freedom, your economy flourished and became a model for others. With every step toward freedom, you showed that democracy helps governments become more accountable to their citizens. And with every step toward freedom, you became a force for peace and stability in this region, a valued member of the world community, and a trusted ally of the United States.

A free Japan has transformed the lives of its citizens. The spread of freedom in Asia started in Japan more than a half century ago -- and today the Japanese people are among the freest in the world. You have a proud democracy. You enjoy a standard of living that is one of the highest in the world. By embracing political and economic liberty, you have improved the lives of all your citizens -- and you have shown others that freedom is the surest path to prosperity and stability.

A free Japan has helped transform the lives of others in the region. The investment you have provided your neighbors helped jump-start many of Asia's economies. The aid that you send helps build critical infrastructure -- and delivers relief to victims of earthquakes, and typhoons, and tsunamis. And the alliance that you have made with the United States is the pillar of stability and security for a region -- and a source of confidence in Asia's future.

A free Japan is helping to transform the world. Japan and the United States send more aid overseas than any other two countries in the world. Today in Afghanistan, Japanese aid is building a highway that President Karzai says is essential for the economic recovery of this newly democratic nation. In Iraq, Japan has pledged nearly \$5 billion for reconstruction -- and you have sent your self defense forces to serve the cause of freedom in Iraq's al-Muthanna province. At the start of this young century, Japan is using its freedom to advance the cause of peace and prosperity around the world -- and the world is a better place because of Japanese leadership.

Japan has also shown that once people get a taste for freedom, they want more -- because the desire for freedom is written in the hearts of every man and woman on this earth. With each new generation that grows up in freedom, the expectations of citizens rise -- and the demand for accountability grows. Here in Japan, Prime Minister Koizumi has shown leadership by pushing crucial reforms to open your economy and make Japan's institutions more responsive to the needs of its people. The Prime Minister knows that nations grow in wealth and stature when they trust in the wisdom and talents of their people -- and that lesson is now spreading across this great region.

Freedom is the bedrock of America's friendship with Japan -- and it is the bedrock of our engagement with Asia. As a Pacific nation, America is drawn by trade and values and history to be a part of the future of this region. The extraordinary economic growth in the Pacific Rim has opened new possibilities for progress; it has raised new challenges that affect us all. These challenges include working for free and fair trade, protecting our people from new threats like pandemic flu, and ensuring that emerging economies have the supplies of energy they need to continue to grow. We have also learned that as freedom spreads throughout Asia and the world, it has deadly enemies -- terrorists who despise freedom's progress and who want to stop it by killing innocent men, women, and children -- and intimidating their governments. I have come to Asia to discuss these common challenges -- at the bilateral level during visits with leaders like Prime Minister Koizumi, and at the regional level through the Asia Pacific Economic Cooperation Summit. These issues are all vital -- and by addressing them now, we will build a freer and better future for all our citizens.

Our best opportunity to spread the freedom that comes from economic prosperity is

through free and fair trade. The Doha Round of negotiations in the World Trade Organization gives us a chance to open up markets for goods, and services, and farm products all across the globe. Under Doha, every nation will gain -- and the developing world stands to gain the most. The World Bank projects that the elimination of trade barriers could lift hundreds of millions of people out of poverty. And the greatest obstacle to a successful Doha Round is the reluctance in many parts of the developed world to dismantle the tariffs, and barriers, and trade-distorting subsidies that isolate the world's poor from the great opportunities of this century.

My administration has offered a bold proposal for Doha that would substantially reduce agricultural tariffs and trade-distorting subsidies in a first stage, and over a period of fifteen years, eliminate them altogether. Pacific Rim leaders who are concerned about the harmful effects of high tariffs and farm subsidies need to come together to move the Doha Round forward on agriculture -- as well as on services and manufactured goods. And this year's Summit in Korea gives APEC a chance to take a leadership role before next month's WTO meeting in Hong Kong.

APEC is the premier forum in the Asia-Pacific region for addressing economic growth, cooperation, trade, and investment. Its 21 member economies account for nearly half of all world trade. By using its influence to push for an ambitious result in the Doha Round, APEC can help create a world trading system that is freer and fairer -- and helps spread prosperity and opportunity throughout the Asia-Pacific region.

As we come together to advance prosperity, we must also come together to ensure the health and safety of our citizens. As economies open up, they create new opportunities -- but this openness also exposes us to new risks. In an age of international travel and commerce, new diseases can spread quickly. We saw the need for international cooperation and transparency three years ago, when a previously unknown virus called SARS appeared in rural China. When an infected doctor carried the virus out of China, it spread to Vietnam and to Singapore and to Canada within a month. Before long, the SARS virus had spread to nearly every continent -- and killed hundreds of people. By one estimate, the SARS outbreak cost the Asian-Pacific region about \$40 billion. The lesson of this experience is clear: We all have a common interest in working together to stop outbreaks of deadly new viruses -- so we can save the lives of people on both sides of the Pacific.

We now face a new and potentially more deadly threat from avian flu, which has infected bird populations across Asia and elsewhere. I am glad to see that governments around the region are already taking steps to prevent avian flu from becoming a pandemic. The World Health Organization is coordinating the global response to this threat -- and the way forward is through greater openness, greater transparency, and greater cooperation. At the forthcoming summit, I look forward to discussing ways to help this region prepare for, and respond to, the threat of a pandemic. Every nation in the world has an interest in helping to detect and contain any outbreak before it can spread. At home, my country is taking important steps so that we are prepared in the event of an outbreak. And as the nations of Asia work to prevent a pandemic and protect their people from the scourge of avian flu, America will stand by their side.

As we address these challenges to public health, we must also confront the challenge of energy security in a tight global market where demand is growing. Asian nations understand that the best way to create opportunity and alleviate poverty is through economic growth. As their economies grow, they are using more energy. Over the last three years, the United States has launched a series of initiatives that will help these countries meet their energy needs -- while easing demand on global markets, reducing pollution, and addressing the long-term challenge of climate change. These initiatives range from cleaner use of coal, to ethanol and biodiesel, to emission-free hydrogen vehicles, to solar and wind power, to clean-burning methane from mines, landfills, and farms.

This summer, we took an important step toward these goals by forming the Asian-Pacific Partnership on Clean Development. Together with Australia, and China, and India, Japan, and South Korea, we will focus on practical ways to make the best practices and latest energy technologies available to all. And as nations across this region adapt these practices and technologies, they will make their factories and power plants cleaner and more efficient. I plan to use my visit to the region to build on the progress we are making. By working together, we will promote economic growth and reduce emissions -- and help build a better and cleaner world.

As we work together to meet these common challenges, we must continue to strengthen the ties of trust between our nations. And the best way to strengthen the ties of trust

between nations is by advancing freedom within nations. Free nations are peaceful nations, free nations do not threaten their neighbors, and free nations offer their citizens a hopeful vision for the future. By advancing the cause of liberty throughout this region, we will contribute to the prosperity of all -- and deliver the peace and stability that can only come with freedom.

And so the advance of freedom in Asia has been one of the greatest stories in human history -- and in the young century now before us we will add to that story. Millions in this region now live in thriving democracies, others have just started down the road of liberty, and the few nations whose leaders have refused to take even the first steps to freedom are finding themselves out of step with their neighbors and isolated from the world. Even in these lonely places, the desire for freedom lives -- and one day freedom will reach their shores as well.

Some Asian nations have already built free and open societies. And one of the most dramatic examples is the Republic of Korea -- our host for the APEC Summit. Like many in this part of the world, the South Koreans were for years led by governments that closed their door to political reform but gradually opened up to the global economy. By embracing freedom in the economic realm, South Korea transformed itself into an industrial power at home -- and a trading power abroad.

As South Korea began opening itself up to world markets, it found that economic freedom fed the just demands of its citizens for greater political freedom. The economic wealth that South Korea created at home helped nurture a thriving middle class that eventually demanded free elections and a democratic government that would be accountable to the people. We admire the struggle the South Korean people made to achieve their democratic freedom -- and the modern nation they have built with that freedom. South Korea is now one of the world's most successful economies and one of Asia's most successful democracies. It is also showing leadership in the world, by helping others who are claiming their own freedom. At this hour Korean forces make up the third largest contingent in the multi-national force in Iraq -- and by helping the Iraqis build a free society in the heart of the Middle East, South Korea is contributing to a more peaceful and hopeful world.

Taiwan is another society that has moved from repression to democracy as it liberalized

its economy. Like South Korea, the people of Taiwan for years lived under a restrictive political state that gradually opened up its economy. And like South Korea, the opening to world markets transformed the island into one of the world's most important trading partners. And like South Korea, economic liberalization in Taiwan helped fuel its desire for individual political freedom -- because men and women who are allowed to control their own wealth will eventually insist on controlling their own lives and their own future.

Like South Korea, modern Taiwan is free and democratic and prosperous. By embracing freedom at all levels, Taiwan has delivered prosperity to its people and created a free and democratic Chinese society. Our one China policy remains unchanged. It is based on three communiqués, the Taiwan Relations Act, and our belief that there should be no unilateral attempts to change the status by either side -- the status quo by either side. The United States will continue to stress the need for dialogue between China and Taiwan that leads to a peaceful resolution of their differences.

Other Asian societies have taken some steps toward freedom -- but they have not yet completed the journey. When my father served as the head of our nation's diplomatic mission in Beijing thirty years ago, an isolated China was recovering from the turmoil unleashed by the cultural revolution. In the late 1970s, China's leaders took a hard look at their country, and they resolved to change. They opened the door to economic development -- and today the Chinese people are better fed, better housed, and enjoy better opportunities than they ever have had in their history.

As China reforms its economy, its leaders are finding that once the door to freedom is opened even a crack, it can not be closed. As the people of China grow in prosperity, their demands for political freedom will grow as well. President Hu has explained to me his vision of "peaceful development," and he wants his people to be more prosperous. I have pointed out that the people of China want more freedom to express themselves, to worship without state control, to print Bibles and other sacred texts without fear of punishment. The efforts of Chinese people to -- China's people to improve their society should be welcomed as part of China's development. By meeting the legitimate demands of its citizens for freedom and openness, China's leaders can help their country grow into a modern, prosperous, and confident nation.

Access to American markets has played an important role in China's economic development -- and China needs to provide a level playing field for American businesses seeking access to China's market. The United States supported China's entry into the World Trade Organization because a China that abides by the same global rules as everyone else will contribute to a free and fair world trading system. When I met President Hu in New York recently, he said that China would bring more balance in our trade and protect intellectual property. I welcomed those commitments, just as I welcomed China's announcement in July that it would implement a flexible, market-based exchange system for its currency. These statements are a good beginning -- but China needs to take action to ensure these goals are fully implemented. The textile agreement our two nations reached last week shows that with hard work and determination, we can come together to resolve difficult trading issues. The agreement adds certainty and predictability for businesses in both America and China. I look forward to frank discussions with President Hu at APEC and in Beijing about our need to find solutions to our trade differences with China.

China can play a positive role in the world. We welcome the important role China has assumed as host of the six-party talks aimed at bringing peace to the Korean Peninsula. We look forward to resolving our trade differences in a spirit of mutual respect and adherence to global rules and standards. And we encourage China to continue down the road of reform and openness -- because the freer China is at home, the greater the welcome it will receive abroad.

Unlike China, some Asian nations still have not taken even the first steps toward freedom. These regimes understand that economic liberty and political liberty go hand in hand, and they refuse to open up at all. The ruling parties in these countries have managed to hold onto power. The price of their refusal to open up is isolation, backwardness, and brutality. By closing the door to freedom, they create misery at home and sow instability abroad. These nations represent Asia's past, not its future.

We see that lack of freedom in Burma -- a nation that should be one of the most prosperous and successful in Asia but is instead one of the region's poorest. Fifteen years ago, the Burmese people cast their ballots -- and they chose democracy. The government responded by jailing the leader of the pro-democracy majority. The result is that a country rich in human talent and natural resources is a place where millions

struggle simply to stay alive. The abuses by the Burmese military are widespread, and include rape, and torture, and execution, and forced relocation. Forced labor, trafficking in persons, and use of child soldiers, and religious discrimination are all too common. The people of Burma live in the darkness of tyranny -- but the light of freedom shines in their hearts. They want their liberty -- and one day, they will have it.

The United States is also concerned with the fate of freedom in Northeast Asia, where great powers have collided in the past. The Korean Peninsula is still caught in the past. An armistice -- a truce -- freezes the battle lines from a war that has never really come to an end. The pursuit of nuclear weapons threatens to destabilize the region. Satellite maps of North Korea show prison camps the size of whole cities, and a country that at night is clothed almost in complete darkness.

In this new century, China, Japan, and Russia have joined with the United States and South Korea to find a way to help bring peace and freedom to this troubled peninsula. The six-party talks have produced commitments to rid the Korean Peninsula of nuclear weapons. These commitments must be implemented. That means a comprehensive diplomatic effort from all countries involved -- backed by firm resolve. We will not forget the people of North Korea. The 21st century will be freedom's century for all Koreans -- and one day every citizen of that peninsula will live in dignity and freedom and prosperity at home, and in peace with their neighbors abroad.

In our lifetimes, we have already been given a glimpse of this bright future. The advance of freedom and prosperity across the Asian continent has set a hopeful example for all in the world. And though the democracies that have taken root in Asia are new, the dreams they express are ancient. Thousands of years before Thomas Jefferson or Abraham Lincoln, a Chinese poet wrote that, "the people should be cherished the people are the root of a country the root firm, the country is tranquil." Today the people of Asia have made their desire for freedom clear -- and that their countries will only be tranquil when they are led by governments of, by, and for the people.

In the 21st century, freedom is an Asian value -- because it is a universal value. It is freedom that enables the citizens of Asia to live lives of dignity. It is freedom that has unleashed the creative talents of the Asian people. It is freedom that gives the citizens of this continent confidence in the future of peace for their children and grandchildren.

And in the work that lies ahead, the people of this region can know: You have a partner in the American government -- and a friend in the American people.

On behalf of my country, thank you all very much. (Applause.)

2. George W. Bush, "President Discusses Freedom and Democracy in Ulaanbaatar, Mongolia"

Conference Hall, Government House

Ulaanbaatar, Mongolia

November 21, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051121.html>)

THE PRESIDENT: Amar bain uu? (Applause.) Thanks for the warm welcome. And, Mr. President, thank you for your hospitality. I thank you, the Prime Minister, and the government for such gracious hospitality. I want to thank the First Lady for being so kind to Laura. It is really, really an honor to be here in your great country. And we bring with us the good wishes of the American people.

I'm here on an important international mission. Secretary Rumsfeld asked me to check on his horse. (Laughter.) I feel very much at home here in your country. This is a beautiful land, with huge skies and vast horizons -- kind of like Texas. (Applause.) I thank you for the invitation. I'm honored to be the first sitting American President to visit Mongolia, and America is proud to call you the third neighbor. (Applause.)

Fifteen years ago, Mongolians gathered outside this great hall by the thousands, braving sub-zero temperatures and defying a repressive regime, to demand their liberty. The protesters included students and workers and monks, and a group of young democrats on a hunger strike. By the force of their convictions, they drove the communist leadership from power. Within months, free elections were held, and a free Mongolia was born. And today, one of the young hunger strikers who stood vigil outside the building now serves as the Prime Minister of your great nation. (Applause.)

Mongolia has made the transition from communism to freedom, and in just 15 years, you've established a vibrant democracy and opened up your economy. You're an example of success for this region and for the world. I know the transition to liberty has not always been easy and Americans admire your patience and your determination. By your daily efforts, you're building a better life for your children and your grandchildren. And I've come to tell you, as you build a free society in the heart of Central Asia, the American people stand with you. (Applause.)

Earlier this year, when a terrible hurricane struck my nation's Gulf Coast, the Mongolian people stood with us. Even before the flood waters had fully receded, your government pledged aid, and a group of business leaders in Mongolia raised additional money. These funds are helping to rebuild shattered lives in my country. In a time of tragedy for America, Mongolia showed her compassionate heart, and my country thanks you for your support and friendship. (Applause.)

Americans and Mongolians have much in common. Both our nations were settled by pioneers on horseback who tamed the rugged plains. Both our nations shook the yoke of colonial rule, and built successful free societies. And both our nations know that our responsibilities in freedom's cause do not end at our borders, and that survival of liberty in our own lands increasingly depends on the success of liberty in other lands.

This conviction has inspired the Mongolian people to share the hope of freedom with others who have not known it. Mongolian officers have served in missions to keep the peace in Western Sahara and the Congo. Your forces are serving alongside U.S. and coalition forces helping to train the Armed Forces of a free Afghanistan. And in September, Mongolia sent its fifth rotation of forces to Iraq and Mongolian soldiers are serving in that country with courage and great distinction. (Applause.)

Two Mongolian soldiers named Sergeants Azzaya and Sambuu-Yondon are here with us today risked their lives to stop a suicide bomber who was trying to drive a truck full of explosives into a coalition mess tent. As the truck hurtled towards them, they opened fire killing the terrorist and saving countless lives. As Commander-in-Chief of the United States Armed Forces, I thank these brave Mongolian soldiers, and all who have served on the front lines of the war on terror. (Applause.) The Mongolian Armed Forces are serving the cause of freedom and the United States Armed Forces are proud to serve beside such fearless warriors.

In Iraq, Mongolian forces have helped make possible a stunning transformation. Earlier this year, Iraqis went to the polls and chose their leaders in free elections. Last month, they returned to the polls and approved a democratic constitution for a free Iraq. And in a few weeks time, Iraqis will vote once again to choose a fully constitutional government to lead them for the next four years. With their ballots, the Iraqi people are sending a clear message: There will be no return to the days of tyranny and terror; the

future of Iraq belongs to freedom. (Applause.)

Many of you can still recall the exhilaration of voting freely for the first time after decades of tyranny. You know the satisfaction of seeing leaders you chose take office -- and of seeing them leave office if you decide to replace them. You know the feeling of living under a constitution that guarantees personal liberties like free speech, free assembly, and equality before the law. And now, because of the courage of Mongolian and coalition forces, the people of Iraq know this feeling, as well.

In Iraq, the advance of freedom is opposed by determined adversaries, the followers of a murderous ideology, who exploit the religion of Islam to serve a violent political vision. They kill the innocent in pursuit of a totalitarian empire that denies all political and religious freedom. Like the ideology of communism, the ideology of Islamic radicalism is led by a self-appointed vanguard that presumes to speak for the masses. Like the ideology of communism, Islamic radicalism teaches the innocent can be murdered to serve their brutal aims. Like the ideology of communism, Islamic radicalism is dismissive of free peoples, claiming that men and women who live in liberty are weak and decadent. And like the ideology of communism, the ideology of Islamic radicalism is destined to fall because the will to power is no match for the universal desire to live in liberty. (Applause.)

Free people did not falter in the Cold War, and free people will not falter in the war on terror. (Applause.) We see the determination to live in freedom in the courage of Iraqi and Afghan citizens who defied the terrorists to cast their ballots. We see it in the bravery of ordinary Lebanese who waved cedar flags and drove an occupying power from their borders. And we've seen it in the daily courage of the Mongolian people who claimed their freedom 15 years ago, and are now standing with others across the world to help them do the same.

As you help others secure the blessings of liberty, you continue the work of building a free society here at home, and as you travel this path, the United States walks with you. (Applause.) Earlier this year, I announced a new Solidarity Initiative to provide financial assistance to nations like Mongolia that are standing with America in the war on terror. Mongolia will receive \$11 million under this initiative, critical funds to help you improve your military forces, so we can continue working together for the cause of

peace and freedom.

Mongolia has undertaken political and economic reforms. You have now held numerous free elections and two peaceful transitions of power from one party to another, which is a sign of a successful democracy. This year, Mongolia ratified the United Nations Convention against Corruption, and I urge your parliament to pass the anti-corruption legislation needed to implement that treaty. After decades of centralization, you privatized more than 80 percent of Mongolia's state enterprises, and the Mongolian economy grew at a rate of more than 10 percent last year.

In recognition of your progress, Mongolia has been named a country eligible for assistance under the Millennium Challenge Account, a new program the United States has established to assist countries that govern justly, invest in their people, and promote economic freedom. My administration is committed to working with your country to complete a Millennium Challenge compact as soon as possible and to help the Mongolian people continue on the path of reform. (Applause.)

Next year, your country will celebrate the 800th anniversary of the founding of Mongolia. There's a legend of a Mongolian woman who gave each of her five sons an arrow. She told each to break the arrow in his hand, which they did. She then tied the five arrows together, and told each to try and break the bundle. None could do it. And she told them, brothers who stand alone, like single arrow shafts, can be broken by anyone; but brothers who stand together, like a bundle of arrows, cannot be broken. Today, Mongolia and the United States are standing together as brothers in the cause of freedom. (Applause.) And if free nations remain united, no force of tyranny or terror will break us.

I've come here to thank you for your contributions to freedom's cause and to tell you that the American people appreciate your courage and value your friendship. And on behalf of all Americans, *ikh bayarlalaa*. (Applause.) And may God bless your wonderful country. Thank you very much. (Applause.)

3. Joint Declaration on the ROK-U.S. Alliance and Peace on the Korean Peninsula

For Immediate Release

Office of the Press Secretary

November 17, 2005

(<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2005/11/20051117-6.html>)

President Roh Moo-hyun of the Republic of Korea (ROK) and President George W. Bush of the United States of America held a summit meeting on November 17, 2005, in Gyeongju.

President Bush expressed his deep appreciation for Korea's natural beauty and ancient culture which he was able to experience together with President Roh at Gyeongju.

The two leaders had an in-depth discussion on a wide range of issues: the alliance, the North Korean nuclear issue, inter-Korean relations and establishing a peace regime on the Korean Peninsula, economic cooperation, and cooperation in regional and global issues.

Reaffirming that the alliance is strong, the two leaders concurred that the resolution of the North Korean nuclear issue is essential for establishing durable peace on the Korean peninsula.

President Roh and President Bush highlighted the contribution of the alliance to securing peace and stability on the Korean Peninsula and in Northeast Asia for the past fifty years.

The two leaders expressed their satisfaction with the steady development of the ROK-U.S. relationship into a comprehensive, dynamic and mutually-beneficial alliance relationship, as agreed upon during the May 14, 2003, summit in Washington D.C.

The two leaders reviewed the successful force realignment agreements and shared the view that this realignment will further enhance the combined defense capability of the alliance. They expressed the common understanding that U.S. Forces-Korea (USFK) is essential for the peace and stability of the Peninsula and Northeast Asia.

The two leaders agreed that the alliance not only stands against threats but also for the promotion of the common values of democracy, market economy, freedom, and human rights in Asia and around the world.

President Roh and President Bush spoke highly of the successful agreements on the relocation of USFK bases including Yong-san Garrison, and the partial reduction of USFK, which was accomplished through close ROK-U.S. consultation. Both leaders expressed satisfaction that the agreements between the two sides were being faithfully implemented.

President Bush expressed appreciation for the assistance that Korean troops are giving to a swifter establishment of peace and reconstruction in Iraq and Afghanistan and also for the contribution the Korean government has made towards strengthening the ROK-U.S. alliance through such efforts.

President Roh and President Bush agreed to launch a strategic dialogue called Strategic Consultation for Allied Partnership (SCAP) at the ministerial-level to consult on bilateral, regional and global issues of mutual interest. The two leaders agreed to have the first strategic dialogue at the beginning of 2006.

President Roh and President Bush reiterated that a nuclear-armed North Korea will not be tolerated, and reaffirmed the principles that the North Korean nuclear issue should be resolved through peaceful and diplomatic means and that North Korea should eliminate its nuclear weapons programs promptly and verifiably.

The two leaders welcomed the September 19 Joint Statement concluded during the fourth round of the Six-Party Talks as an important step towards the goal of a denuclearized North Korea.

They welcomed North Korea's commitment to abandon all nuclear weapons and existing nuclear programs and reaffirmed their commitment to take measures outlined in the Joint Statement.

The two leaders looked forward to progress in the fifth round of talks, which should be

dedicated to the implementation of the Joint Statement.

President Roh reaffirmed that the ROK will continue to pursue the development of inter-Korean relations in accordance with its Peace and Prosperity Policy and in harmony with progress in resolving the nuclear issue so that both are mutually reinforcing. President Bush expressed support for South-North reconciliation and pledged to continue close cooperation and coordination as it develops.

The two leaders shared a common understanding that the process of resolving the North Korean nuclear issue will provide an important basis to build a durable peace regime on the Korean Peninsula. The two leaders agreed that reducing the military threat on the Korean Peninsula and moving from the current armistice mechanism to a peace mechanism would contribute to full reconciliation and peaceful reunification on the Korean Peninsula.

Pursuant to the September 19th Six Party Joint Statement, the two leaders agreed that discussions on a peace regime should take place amongst directly-related parties in a forum separate from the Six-Party Talks and following progress in those Talks, and expected that the discussions on a peace regime and the Six Party Talks will be mutually reinforcing.

They agreed that these peace discussions should lead to a decreased military threat and increased confidence on the peninsula in a manner consistent with the peaceful intentions of the U.S.-ROK alliance.

The two leaders exchanged views on the situation for the people of the North and, based on a common hope for a better future, agreed to continue seeking ways to improve their condition.

The two leaders agreed to strengthen ROK-U.S. cooperation so that APEC, as a major economic forum encompassing the Asia-Pacific, can respond more effectively to important demands from the region in the future.

President Roh and President Bush agreed to closely cooperate with each other with a view to ensuring the success of the forthcoming 6th WTO Ministerial conference and

the final conclusion of the WTO Doha development agenda negotiations.

The two presidents recognized that close economic ties are an important pillar of the bilateral relationship and agreed that deepening and strengthening our economic and trade cooperation will contribute to the prosperity and freedom of both nations.

President Bush announced that the U.S. will work with the ROK to develop a visa waiver program roadmap to assist Korea in meeting the requirements for membership in the program. Korea's interest in participating in the VWP reflects our strong bilateral partnership and will contribute to enhance exchanges and mutual understanding.

President Roh and President Bush agreed to make common efforts to develop a regional multilateral security dialogue and a cooperation mechanism, so as to jointly respond to regional security issues. In this regard, both leaders noted that the participants in the Six-Party Talks agreed through the Joint Statement to look for ways and means to promote security cooperation in Northeast Asia and that there was a common understanding among the participants that the Six-Party Talks could develop into such a regional multilateral security consultative mechanism once the North Korean nuclear issue is resolved.

The two leaders also agreed to continuously strengthen bilateral cooperation in the United Nations and other international organizations, including through such activities as peace-keeping operations.

The two leaders agreed to continue to cooperate in fighting the global war on terror, and dealing with various international security issues including transnational crimes.

The two leaders agreed to cooperate in arms reduction and efforts to prevent the proliferation of WMD and their means of delivery at a regional and global level.

President Roh and President Bush agreed to continue to work together towards a full partnership between allies.

<부록2> 미 대사관 보도자료

Assistant Secretary of State Christopher R. Hill's Statement at the Closing Plenary of the Fourth Round of the Six-Party Talks

North Korea - U.S. Statement

September 19, 2005

(http://www.usembassy.it/viewer/article.asp?article=/file2005_09/alia/a5091907.htm)

The following statement by the head of the U.S. delegation to the Six-Party Talks, Christopher R. Hill, was released in Beijing on September 19, 2005

I would like to join with my colleagues from the ROK and Russian delegations in expressing my deep appreciation for China's leadership in chairing and hosting this fourth round of the Six-Party Talks. The United States is able to join in supporting the Joint Statement on the basis of the following understandings:

Let me start by noting that the goal of the Six-Party Talks is the prompt and verifiable denuclearization of the Korean Peninsula. When this goal is achieved, it will open up a new chapter for all Korean people. We know that the document includes undertakings for all the parties; my government is prepared to fulfill all our undertakings.

All elements of the DPRK's past and present nuclear programs - plutonium and uranium - and all nuclear weapons will be comprehensively declared and completely, verifiably and irreversibly eliminated, and will not be reconstituted in the future. According to these principles, the DPRK will return, at an early date, to the NPT and come into full compliance with IAEA safeguards, including by taking all steps that may be deemed necessary to verify the correctness and completeness of the DPRK's declarations of nuclear materials and activities.

But in addition to these obligations, there are also benefits that the DPRK will accrue. But these benefits will only accrue in the context of the denuclearization of the Korean Peninsula. In the statement of principles, there is a reference to the "appropriate time" to discuss the subject of the DPRK's use of nuclear energy for peaceful purposes, such as the subject of the provision of a light water reactor, but that "appropriate time" will only come when the DPRK has:

- Promptly eliminated all nuclear weapons and all nuclear programs, and this has been verified to the satisfaction of all parties by credible international means, including the IAEA; and,
- When the DPRK has come into full compliance with the NPT and IAEA safeguards, and has demonstrated a sustained commitment to cooperation and transparency and has ceased proliferating nuclear technology.

When these conditions have been met, I want to be very clear - we will support such a discussion.

The United States notes that the NPT recognizes the right of parties to the Treaty to pursue peaceful uses of nuclear energy in the context of compliance with Articles I and II of the Treaty. Foremost among the Treaty's obligations is the commitment not to possess or pursue nuclear weapons. The Treaty also calls for its parties to adhere to safeguards agreements with the IAEA. Thus, the DPRK's statement concerning its "right" to the peaceful uses of nuclear energy should be premised upon the completion of verification of the DPRK's elimination of all nuclear weapons and existing nuclear programs and full compliance with the NPT and IAEA safeguards.

I would like to note also that the United States supports a decision to terminate KEDO by the end of the year.

We should also note for the record that the United States will take concrete actions necessary to protect ourselves and our allies against any illicit and proliferation activities on the part of the DPRK.

The United States desires to completely normalize relations with the DPRK, but as a necessary part of discussions, we look forward to sitting down with the DPRK to address other important issues. These outstanding issues include human rights abuses, biological and chemical weapons programs, ballistic missile programs and proliferation, terrorism, and illicit activities.

The Joint Statement accurately notes the willingness of the United States to respect the DPRK's sovereignty and to exist with the DPRK peacefully together. Of course, in that

context the United States continues to have serious concerns about the treatment of people and behavior in areas such as human rights in the DPRK. The U.S. acceptance of the Joint Statement should in no way be interpreted as meaning we accept all aspects of the DPRK's system, human rights situation or treatment of its people. We intend to sit down and make sure that our concerns in these areas are addressed.

The Joint Statement sets out a visionary view of the end-point of the process of the denuclearization of the Korean Peninsula. It is a very important first step to get us to the critical and urgent next phase - implementation of DPRK commitments outlined above and the measures the United States and other parties would provide in return, including security assurances, economic and energy cooperation, and taking steps toward normalized relations.

The United States believes that it is imperative to move rapidly on an agreement to implement the goals outlined in the Joint Statement. We look forward to working with all the other parties, including the DPRK, to do so.

<부록3> 미 워싱턴 포스트지 보도자료

Secretary Condoleezza Rice, “The Promise of Democratic Peace”

Why Promoting Freedom Is the Only Realistic Path to Security

December 11, 2005

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/12/09/AR2005120901711.html>

Soon after arriving at the State Department earlier this year, I hung a portrait of Dean Acheson in my office. Over half a century ago, as America sought to create the world anew in the aftermath of World War II, Acheson sat in the office that I now occupy. And I hung his picture where I did for a reason.

Like Acheson and his contemporaries, we live in an extraordinary time -- one in which the terrain of international politics is shifting beneath our feet and the pace of historical change outstrips even the most vivid imagination. My predecessor's portrait is a reminder that in times of unprecedented change, the traditional diplomacy of crisis management is insufficient. Instead, we must transcend the doctrines and debates of the past and transform volatile status quos that no longer serve our interests. What is needed is a realistic statecraft for a transformed world.

President Bush outlined the vision for it in his second inaugural address: "It is the policy of the United States to seek and support the growth of democratic movements and institutions in every nation and culture, with the ultimate goal of ending tyranny in our world." This is admittedly a bold course of action, but it is consistent with the proud tradition of American foreign policy, especially such recent presidents as Harry Truman and Ronald Reagan. Most important: Like the ambitious policies of Truman and Reagan, our statecraft will succeed not simply because it is optimistic and idealistic but also because it is premised on sound strategic logic and a proper understanding of the new realities we face.

Our statecraft today recognizes that centuries of international practice and precedent have been overturned in the past 15 years. Consider one example: For the first time since the Peace of Westphalia in 1648, the prospect of violent conflict between great powers is becoming ever more unthinkable. Major states are increasingly competing in peace, not preparing for war. To advance this remarkable trend, the United States is transforming our partnerships with nations such as Japan and Russia, with the European

Union, and especially with China and India. Together we are building a more lasting and durable form of global stability: a balance of power that favors freedom.

This unprecedented change has supported others. Since its creation more than 350 years ago, the modern state system has always rested on the concept of sovereignty. It was assumed that states were the primary international actors and that every state was able and willing to address the threats emerging from its territory. Today, however, we have seen that these assumptions no longer hold, and as a result the greatest threats to our security are defined more by the dynamics within weak and failing states than by the borders between strong and aggressive ones.

The phenomenon of weak and failing states is not new, but the danger they now pose is unparalleled. When people, goods and information traverse the globe as fast as they do today, transnational threats such as disease or terrorism can inflict damage comparable to the standing armies of nation-states. Absent responsible state authority, threats that would and should be contained within a country's borders can now melt into the world and wreak untold havoc. Weak and failing states serve as global pathways that facilitate the spread of pandemics, the movement of criminals and terrorists, and the proliferation of the world's most dangerous weapons.

Our experience of this new world leads us to conclude that the fundamental character of regimes matters more today than the international distribution of power. Insisting otherwise is imprudent and impractical. The goal of our statecraft is to help create a world of democratic, well-governed states that can meet the needs of their citizens and conduct themselves responsibly in the international system. Attempting to draw neat, clean lines between our security interests and our democratic ideals does not reflect the reality of today's world. Supporting the growth of democratic institutions in all nations is not some moralistic flight of fancy; it is the only realistic response to our present challenges.

In one region of the world, however, the problems emerging from the character of regimes are more urgent than in any other. The "freedom deficit" in the broader Middle East provides fertile ground for the growth of an ideology of hatred so vicious and virulent that it leads people to strap suicide bombs to their bodies and fly airplanes into buildings. When the citizens of this region cannot advance their interests and redress

their grievances through an open political process, they retreat hopelessly into the shadows to be preyed upon by evil men with violent designs. In these societies, it is illusory to encourage economic reform by itself and hope that the freedom deficit will work itself out over time.

Though the broader Middle East has no history of democracy, this is not an excuse for doing nothing. If every action required a precedent, there would be no firsts. We are confident that democracy will succeed in this region not simply because we have faith in our principles but because the basic human longing for liberty and democratic rights has transformed our world. Dogmatic cynics and cultural determinists were once certain that "Asian values," or Latin culture, or Slavic despotism, or African tribalism would each render democracy impossible. But they were wrong, and our statecraft must now be guided by the undeniable truth that democracy is the only assurance of lasting peace and security between states, because it is the only guarantee of freedom and justice within states.

Implicit within the goals of our statecraft are the limits of our power and the reasons for our humility. Unlike tyranny, democracy by its very nature is never imposed. Citizens of conviction must choose it -- and not just in one election. The work of democracy is a daily process to build the institutions of democracy: the rule of law, an independent judiciary, free media and property rights, among others. The United States cannot manufacture these outcomes, but we can and must create opportunities for individuals to assume ownership of their own lives and nations. Our power gains its greatest legitimacy when we support the natural right of all people, even those who disagree with us, to govern themselves in liberty.

The statecraft that America is called to practice in today's world is ambitious, even revolutionary, but it is not imprudent. A conservative temperament will rightly be skeptical of any policy that embraces change and rejects the status quo, but that is not an argument against the merits of such a policy. As Truman once said, "The world is not static, and the status quo is not sacred." In times of extraordinary change such as ours, when the costs of inaction outweigh the risks of action, doing nothing is not an option. If the school of thought called "realism" is to be truly realistic, it must recognize that stability without democracy will prove to be false stability, and that fear of change is not a positive prescription for policy.

After all, who truly believes, after the attacks of Sept. 11, 2001, that the status quo in the Middle East was stable, beneficial and worth defending? How could it have been prudent to preserve the state of affairs in a region that was incubating and exporting terrorism; where the proliferation of deadly weapons was getting worse, not better; where authoritarian regimes were projecting their failures onto innocent nations and peoples; where Lebanon suffered under the boot heel of Syrian occupation; where a corrupt Palestinian Authority cared more for its own preservation than for its people's aspirations; and where a tyrant such as Saddam Hussein was free to slaughter his citizens, destabilize his neighbors and undermine the hope of peace between Israelis and Palestinians? It is sheer fantasy to assume that the Middle East was just peachy before America disrupted its alleged stability.

Had we believed this, and had we done nothing, consider all that we would have missed in just the past year: A Lebanon that is free of foreign occupation and advancing democratic reform. A Palestinian Authority run by an elected leader who openly calls for peace with Israel. An Egypt that has amended its constitution to hold multiparty elections. A Kuwait where women are now full citizens. And, of course, an Iraq that in the face of a horrific insurgency has held historic elections, drafted and ratified a new national charter, and will go to the polls again in coming days to elect a new constitutional government.

At this time last year, such unprecedented progress seemed impossible. One day it will all seem to have been inevitable. This is the nature of extraordinary times, which Acheson understood well and described perfectly in his memoirs. "The significance of events," he wrote, "was shrouded in ambiguity. We groped after interpretations of them, sometimes reversed lines of action based on earlier views, and hesitated long before grasping what now seems obvious." When Acheson left office in 1953, he could not know the fate of the policies he helped to create. He certainly could never have predicted that nearly four decades later, war between Europe's major powers would be unthinkable, or that America and the world would be harvesting the fruits of his good decisions and managing the collapse of communism. But because leaders such as Acheson steered American statecraft with our principles when precedents for action were lacking, because they dealt with their world as it was but never believed they were powerless to change it for the better, the promise of democratic peace is now a reality

in all of Europe and in much of Asia.

When I walk past Acheson's portrait upon departing my office for the last time, no one will be able to know the full scope of what our statecraft has achieved. But I have an abiding confidence that we will have laid a firm foundation of principle -- a foundation on which future generations will realize our nation's vision of a fully free, democratic and peaceful world.

The writer is secretary of state.

<부록4> 나토(NATO) 보도자료

Secretary Condoleezza Rice, “Transformational Diplomacy: Remarks at Georgetown School of Foreign Service”

Georgetown University

Washington, DC

January 18, 2006

(<http://nato.usmission.gov/Article.asp?ID=BC60DECB-8EFB-4D92-93EC-02B59E7A83F5>)

Transformational diplomacy promotes democracy through partnerships

By Rebecca Ford Mitchell

Washington File Staff Writer

Washington – A more integrated world with global threats -- terrorism, weapons proliferation, diseases, and trafficking in persons and drugs -- requires new diplomatic strategies, says Secretary of State Condoleezza Rice.

Speaking at Georgetown University in Washington January 18, Rice said the United States is now engaged in transformational diplomacy, which means working with foreign citizens to help them “build and sustain democratic, well-governed states that will respond to the needs of their people and conduct themselves responsibly in the international system.”

“Let me be clear,” she added. “Transformational diplomacy is rooted in partnership, not in paternalism; in doing things with people, not for them.”

Rice said today’s diplomatic challenges, such as encouraging democracy to the Middle East, are difficult, but that America has met formidable challenges in the past.

“In 1946 and 1947, Germans were still starving in Europe. In 1946, Communists won big minorities in Italy and in France. In 1947, there was civil war in Greece; there was civil conflict in Turkey. In 1948, Czechoslovakia fell to a Communist coup; Germany was permanently divided in Berlin. And, in 1949, the Soviet Union exploded a nuclear weapon five years ahead of schedule, and the Chinese Communists won. This wasn't just a kind of minor setback for democracy, these were huge strategic setbacks,” she

said.

Now, however, Europe is whole, prosperous and at peace, Rice said, because of the U.S. commitment to democratic values.

In Iraq, she said, “It's difficult for people who have solved their differences, their entire existence by fighting and by coercion and by repression and by violence, it's really hard for them to find a way to resolve their differences by politics instead, and by compromise. It's really hard in Afghanistan, where you still have terrorists who will blow up innocent children at a moment's notice. It's really hard to go to a place like Jordan and see this hotel where this wedding party, of all things, was blown up by a suicide bomber. It's hard to see the difficulties that the Palestinian people live with every day. It's really hard. But it's been hard before for countries that made it.”

We have seen the alternative to democracy, she said, in Afghanistan under Taliban-rule where al-Qaida freely operated and in the Darfur region of Sudan. (See Rebuilding Afghanistan and Darfur Humanitarian Emergency.)

“Democracy is hard and democracy takes time,” she said, “but democracy is always worth it.”

TRANSFORMATIONAL DIPLOMACY INITIATIVE

Today's diplomats must do more than report on countries and analyze policy, Rice said; they must support the growth of democracy and be “first-rate administrators of programs, capable of helping foreign citizens to strengthen the rule of law, to start businesses, to improve health and to reform education.”

The secretary said that the new front lines of U.S. diplomacy are in the transitional countries of Africa, Latin America and the Middle East and the emerging regional leader nations like India, China, Brazil, Egypt, Indonesia and South Africa. The U.S. diplomatic corps should be repositioned to reflect that reality, she said.

In 2006, Rice said, the United States will move 100 positions from Europe and Washington to countries like China, India, Nigeria and Lebanon. Another of the goals,

she said, is to spread the U.S. diplomatic presence beyond foreign capitals.

“There are nearly 200 cities worldwide with over 1 million people in which the United States has no formal diplomatic presence,” she said. “This is where the action is today, and this is where we must be.”

The State Department, she said, will develop more American presence posts, like those currently in Egypt and Indonesia, where diplomats live and work in communities outside the embassy, engaging in discussions with private citizens as well as government officials. In addition, the department is exploring virtual presence posts in which foreign citizens can meet with U.S. diplomats via the Internet.

<부록5> 미 국무부 보도자료**Robert B. Zoellick, “Whither China: From Membership to Responsibility?,”
Remarks to National Committee on US-China Relation**

New York City

September 21, 2005.

<http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>**As Prepared for Delivery**

Earlier this year, I had the pleasure of making the acquaintance of Mr. Zheng Bijian, Chair of the China Reform Forum, who over some decades has been a counselor to China's leaders. We have spent many hours in Beijing and Washington discussing China's course of development and Sino-American relations. It has been my good fortune to get to know such a thoughtful man who has helped influence, through the Central Party School, the outlook of many officials during a time of tremendous change for China.

This month, in anticipation of President Hu's visit to the United States, Mr. Zheng published the lead article in Foreign Affairs, "China's peaceful Rise to Great Power Status." This evening, I would like to give you a sense of the current dialogue between the United States and China by sharing my perspective.

Some 27 years ago, Chinese leaders took a hard look at their country and didn't like what they saw. China was just emerging from the Cultural Revolution. It was desperately poor, deliberately isolated from the world economy, and opposed to nearly every international institution. Under Deng Xiaoping, as Mr. Zheng explains, China's leaders reversed course and decided "to embrace globalization rather than detach themselves from it."

Seven U.S. presidents of both parties recognized this strategic shift and worked to integrate China as a full member of the international system. Since 1978, the United

States has also encouraged China's economic development through market reforms.

Our policy has succeeded remarkably well: the dragon emerged and joined the world. Today, from the United Nations to the World Trade Organization, from agreements on ozone depletion to pacts on nuclear weapons, China is a player at the table.

And China has experienced exceptional economic growth. Whether in commodities, clothing, computers, or capital markets, China's presence is felt every day.

China is big, it is growing, and it will influence the world in the years ahead.

For the United States and the world, the essential question is how will China use its influence?

To answer that question, it is time to take our policy beyond opening doors to China's membership into the international system: We need to urge China to become a responsible stakeholder in that system.

China has a responsibility to strengthen the international system that has enabled its success. In doing so, China could achieve the objective identified by Mr. Zheng: "to transcend the traditional ways for great powers to emerge."

As Secretary Rice has stated, the United States welcomes a confident, peaceful, and prosperous China, one that appreciates that its growth and development depends on constructive connections with the rest of the world. Indeed, we hope to intensify work with a China that not only adjusts to the international rules developed over the last century, but also joins us and others to address the challenges of the new century.

From China's perspective, it would seem that its national interest would be much better served by working with us to shape the future international system.

If it isn't clear why the United States should suggest a cooperative relationship with China, consider the alternatives. Picture the wide range of global challenges we face in the years ahead ?terrorism and extremists exploiting Islam, the proliferation of weapons of mass destruction, poverty, disease ?and ask whether it would be easier or harder to handle those problems if the United States and China were cooperating or at odds.

For fifty years, our policy was to fence in the Soviet Union while its own internal contradictions undermined it. For thirty years, our policy has been to draw out the People's Republic of China. As a result, the China of today is simply not the Soviet Union of the late 1940s:

It does not seek to spread radical, anti-American ideologies.

While not yet democratic, it does not see itself in a twilight conflict against democracy around the globe.

While at times mercantilist, it does not see itself in a death struggle with capitalism.

And most importantly, China does not believe that its future depends on overturning the fundamental order of the international system. In fact, quite the reverse: Chinese leaders have decided that their success depends on being networked with the modern world.

If the Cold War analogy does not apply, neither does the distant balance-of-power politics of 19th Century Europe. The global economy of the 21st Century is a tightly woven fabric. We are too interconnected to try to hold China at arm's length, hoping to promote other powers in Asia at its expense. Nor would the other powers hold China at bay, initiating and terminating ties based on an old model of drawing-room diplomacy. The United States seeks constructive relations with all countries that do not threaten peace and security.

So if the templates of the past do not fit, how should we view China at the dawn of the 21st Century?

On both sides, there is a gulf in perceptions. The overwhelming priority of China's senior officials is to develop and modernize a China that still faces enormous internal challenges. While proud of their accomplishments, China's leaders recognize their country's perceived weaknesses, its rural poverty, and the challenges of political and social change. Two-thirds of China's population nearly 900 million people are in poor rural areas, living mostly as subsistence farmers, and 200 million Chinese live on less than a dollar a day. In China, economic growth is seen as an internal imperative, not as a challenge to the United States.

Therefore, China clearly needs a benign international environment for its work at home. Of course, the Chinese expect to be treated with respect and will want to have their views and interests recognized. But China does not want a conflict with the United States.

Nevertheless, many Americans worry that the Chinese dragon will prove to be a fire-breather. There is a cauldron of anxiety about China.

The U.S. business community, which in the 1990s saw China as a land of opportunity, now has a more mixed assessment. Smaller companies worry about Chinese competition, rampant piracy, counterfeiting, and currency manipulation. Even larger U.S. businesses once the backbone of support for economic engagement are concerned that mercantilist Chinese policies will try to direct controlled markets instead of opening competitive markets. American workers wonder if they can compete.

China needs to recognize how its actions are perceived by others. China's involvement with troublesome states indicates at best a blindness to consequences and at worst something more ominous. China's actions combined with a lack of transparency can

create risks. Uncertainties about how China will use its power will lead the United States and others as well to hedge relations with China. Many countries hope China will pursue a "Peaceful Rise," but none will bet their future on it.

For example, China's rapid military modernization and increases in capabilities raise questions about the purposes of this buildup and China's lack of transparency. The recent report by the U.S. Department of Defense on China's military posture was not confrontational, although China's reaction to it was. The U.S. report described facts, including what we know about China's military, and discussed alternative scenarios. If China wants to lessen anxieties, it should openly explain its defense spending, intentions, doctrine, and military exercises.

Views about China are also shaped by its growing economic footprint. China has gained much from its membership in an open, rules-based international economic system, and the U.S. market is particularly important for China's development strategy. Many gain from this trade, including millions of U.S. farmers and workers who produce the commodities, components, and capital goods that China is so voraciously consuming.

But no other country certainly not those of the European Union or Japan would accept a \$162 billion bilateral trade deficit, contributing to a \$665 billion global current account deficit. China and others that sell to China cannot take its access to the U.S. market for granted. Protectionist pressures are growing.

China has been more open than many developing countries, but there are increasing signs of mercantilism, with policies that seek to direct markets rather than opening them. The United States will not be able to sustain an open international economic system or domestic U.S. support for such a system without greater cooperation from China, as a stakeholder that shares responsibility on international economic issues.

For example, a responsible major global player shouldn't tolerate rampant theft of

intellectual property and counterfeiting, both of which strike at the heart of America's knowledge economy. China's pledges ?including a statement just last week by President Hu in New York ?to crack down on the criminals who ply this trade are welcome, but the results are not yet evident. China needs to fully live up to its commitments to markets where America has a strong competitive advantage, such as in services, agriculture, and certain manufactured goods. And while China's exchange rate policy offered stability in the past, times have changed. China may have a global current account surplus this year of nearly \$150 billion, among the highest in the world. This suggests that China's recent policy adjustments are an initial step, but much more remains to be done to permit markets to adjust to imbalances. China also shares a strong interest with the United States in negotiating a successful WTO Doha agreement that opens markets and expands global growth.

China's economic growth is driving its thirst for energy. In response, China is acting as if it can somehow "lock up" energy supplies around the world. This is not a sensible path to achieving energy security. Moreover, a mercantilist strategy leads to partnerships with regimes that hurt China's reputation and lead others to question its intentions. In contrast, market strategies can lessen volatility, instability, and hoarding. China should work with the United States and others to develop diverse sources of energy, including through clean coal technology, nuclear, renewables, hydrogen, and biofuels. Our new Asia Pacific Partnership on Clean Development and Climate ?as well as the bilateral dialogue conducted by the U.S. Department of Energy and China's National Development and Reform Commission offer practical mechanisms for this cooperation. We should also encourage the opening of oil and gas production in more places around the world. We can work on energy conservation and efficiency, including through standards for the many appliances made in China. Through the IEA we can strengthen the building and management of strategic reserves. We also have a common interest in secure transport routes and security in producing countries.

All nations conduct diplomacy to promote their national interests. Responsible stakeholders go further: They recognize that the international system sustains their peaceful prosperity, so they work to sustain that system. In its foreign policy, China has many opportunities to be a responsible stakeholder.

The most pressing opportunity is North Korea. Since hosting the Six-Party Talks at their inception in 2003, China has played a constructive role. This week we achieved a Joint Statement of Principles, with an agreement on the goal of "verifiable denuclearization of the Korean peninsula in a peaceful manner." But the hard work of implementation lies ahead, and China should share our interest in effective and comprehensive compliance.

Moreover, the North Korea problem is about more than just the spread of dangerous weapons. Without broad economic and political reform, North Korea poses a threat to itself and others. It is time to move beyond the half century-old armistice on the Korean peninsula to a true peace, with regional security and development. A Korean peninsula without nuclear weapons opens the door to this future. Some 30 years ago America ended its war in Viet Nam. Today Viet Nam looks to the United States to help integrate it into the world market economic system so Viet Nam can improve the lives of its people. By contrast, North Korea, with a 50 year-old cold armistice, just falls further behind.

Beijing also has a strong interest in working with us to halt the proliferation of weapons of mass destruction and missiles that can deliver them. The proliferation of danger will undermine the benign security environment and healthy international economy that China needs for its development.

China's actions on Iran's nuclear program will reveal the seriousness of China's commitment to non-proliferation. And while we welcome China's efforts to police its own behavior through new export controls on sensitive technology, we still need to see tough legal punishments for violators.

China and the United States can do more together in the global fight against terrorism. Chinese citizens have been victims of terror attacks in Pakistan and Afghanistan. China can help destroy the supply lines of global terrorism. We have made a good start by

working together at the UN and searching for terrorist money in Chinese banks, but can expand our cooperation further.

China pledged \$150 million in assistance to Afghanistan, and \$25 million to Iraq. These pledges were welcome, and we look forward to their full implementation. China would build stronger ties with both through follow-on pledges. Other countries are assisting the new Iraqi government with major debt forgiveness, focusing attention on the \$7 billion in Iraqi debt still held by Chinese state companies.

On my early morning runs in Khartoum, I saw Chinese doing tai chi exercises. I suspect they were in Sudan for the oil business. But China should take more than oil from Sudan ?it should take some responsibility for resolving Sudan's human crisis. It could work with the United States, the UN, and others to support the African Union's peacekeeping mission, to provide humanitarian relief to Darfur, and to promote a solution to Sudan's conflicts.

In Asia, China is already playing a larger role. The United States respects China's interests in the region, and recognizes the useful role of multilateral diplomacy in Asia. But concerns will grow if China seeks to maneuver toward a predominance of power. Instead, we should work together with ASEAN, Japan, Australia, and others for regional security and prosperity through the ASEAN Regional Forum and the Asia Pacific Economic Cooperation forum.

China's choices about Taiwan will send an important message, too. We have made clear that our "one China" policy remains based on the three communiqués and the Taiwan Relations Act. It is important for China to resolve its differences with Taiwan peacefully.

The United States, Japan, and China will need to cooperate effectively together on both regional and global challenges. Given China's terrible losses in World War II, I

appreciate the sensitivity of historical issues with Japan. But as I have told my Chinese colleagues, I have observed some sizeable gaps in China's telling of history, too. When I visited the "918" museum at the site of the 1931 "Manchurian Incident," I noted that the chronological account jumped from 1941 to the Soviet offensive against Japan in August 1945, overlooking the United States involvement in the Pacific from 1941 to 1945! Perhaps we could start to ease some misapprehensions by opening a three-way dialogue among historians.

Clearly, there are many common interests and opportunities for cooperation. But some say America's commitment to democracy will preclude long-term cooperation with China. Let me suggest why this need not be so.

Freedom lies at the heart of what America is as a nation, we stand for what President Bush calls the non-negotiable demands of human dignity. As I have seen over the 25 years since I lived in Hong Kong, Asians have also pressed for more freedom and built many more democracies. Indeed, President Hu and Premier Wen are talking about the importance of China strengthening the rule of law and developing democratic institutions.

We do not urge the cause of freedom to weaken China. To the contrary, President Bush has stressed that the terrible experience of 9/11 has driven home that in the absence of freedom, unhealthy societies will breed deadly cancers. In his Second Inaugural, President Bush recognized that democratic institutions must reflect the values and culture of diverse societies. As he said, "Our goal is to help others find their own voice, attain their own freedom, and make their own way."

Being born ethnically Chinese does not predispose people against democracy ?just look at Taiwan's vibrant politics. Japan and South Korea have successfully blended a Confucian heritage with modern democratic principles.

Closed politics cannot be a permanent feature of Chinese society. It is simply not sustainable ?as economic growth continues, better-off Chinese will want a greater say in their future, and pressure builds for political reform:

China has one umbrella labor union, but waves of strikes.

A party that came to power as a movement of peasants now confronts violent rural protests, especially against corruption.

A government with massive police powers cannot control spreading crime.

Some in China believe they can secure the Communist Party's monopoly on power through emphasizing economic growth and heightened nationalism. This is risky and mistaken.

China needs a peaceful political transition to make its government responsible and accountable to its people. Village and grassroots elections are a start. They might be expanded perhaps to counties and provinces ?as a next step. China needs to reform its judiciary. It should open government processes to the involvement of civil society and stop harassing journalists who point out problems. China should also expand religious freedom and make real the guarantees of rights that exist on paper ?but not in practice.

Ladies and Gentlemen: How we deal with China's rising power is a central question in American foreign policy.

In China and the United States, Mr. Zheng's idea of a "peaceful rise" will spur vibrant debate. The world will look to the evidence of actions.

Tonight I have suggested that the U.S. response should be to help foster constructive action by transforming our thirty-year policy of integration: We now need to encourage China to become a responsible stakeholder in the international system. As a responsible stakeholder, China would be more than just a member it would work with us to sustain the international system that has enabled its success.

Cooperation as stakeholders will not mean the absence of differences we will have disputes that we need to manage. But that management can take place within a larger framework where the parties recognize a shared interest in sustaining political, economic, and security systems that provide common benefits.

To achieve this transformation of the Sino-American relationship, this Administration and those that follow it will need to build the foundation of support at home. That's particularly why I wanted to join you tonight. You hear the voices that perceive China solely through the lens of fear. But America succeeds when we look to the future as an opportunity, not when we fear what the future might bring. To succeed now, we will need all of you to press both the Chinese and your fellow citizens.

When President Nixon visited Beijing in 1972, our relationship with China was defined by what we were both against. Now we have the opportunity to define our relationship by what are both for.

We have many common interests with China. But relationships built only on a coincidence of interests have shallow roots. Relationships built on shared interests and shared values are deep and lasting. We can cooperate with the emerging China of today, even as we work for the democratic China of tomorrow.

<부록6> 통일연구원 자료

박종철, “한반도 비핵화와 평화체제 전환의 단계적 접근”

통일연구원 온라인 시리즈 PA 05-08

2005년 12월

(<http://www.kinu.or.kr/kinu/sc/skin/kinu/data/file/data01/data/6025055863SE.pdf>)

I. 머리말

한반도평화체제는 한반도에서 정전상태의 불안정한 상황을 종식시키고 전쟁발생 가능성을 제거함으로써 공존의 틀을 마련하는 것을 목표로 한다. 이런 측면에서 한반도평화체제는 소극적 평화달성¹⁾을 목표로 명시적²⁾묵시적 규범, 원칙, 규칙, 정책결정의 절차 등을 포함한 평화체제(peace regime)를 마련하고자 하는 것이다. 이를 위해 긴장완화, 군비통제, 평화협정 체결, 평화체제의 보장 등의 제도적 절차 및 장치를 필요로 한다. 이 과정에서 의제의 우선순위, 당사자문제, 협정의 내용과 체결방식, 국제적 보장방안, 평화관리방안 등이 중요한 쟁점사항이다.

한반도평화체제는 갈등관리 차원에서 이해될 수 있다.²⁾ 갈등규제(conflict regulation)는 긴장완화를 통해 갈등이 발생할 수 있는 여지를 제한하는 것으로 휴전, 신뢰구축, 군비통제, 군축 등이 여기에 해당한다. 그리고 갈등타결(conflict resolution)은 갈등원인의 해결방안을 마련하는 것으로 불가침조약, 평화조약 등이 여기에 해당한다. 한반도평화체제는 갈등규제를 통해 신뢰구축 및 긴장완화를 도모하는 한편, 갈등타결을 위해 평화체제전환과 이에 대한 국제적 보장방안을 마련하는 것을 의미한다.³⁾

1) 평화는 전쟁이 없는 상태를 의미하는 소극적 평화와 전쟁이 발생할 수 있는 조건 자체를 제거하는 적극적 평화로 구분된다. 소극적 평화를 정착시키기 위해서는 힘의 억제와 합의된 규제를 통해 전쟁을 유발할 수 있는 요인을 제거하고 이를 제도적으로 보장할 수 있는 장치를 마련해야 한다. 소극적 평화를 달성하기 위해서 휴전, 불가침협정, 군비통제 등의 방법이 동원된다. 반면, 적극적 평화는 전쟁이 발생할 수 있는 구조적 조건을 제거함으로써 달성될 수 있다.

2) 갈등관리는 갈등회피(conflict avoidance), 갈등예방(conflict prevention), 갈등억지(conflict suppression), 갈등규제(conflict regulation), 갈등타결(conflict settlement), 갈등해소(conflict resolution) 등으로 이루어진다. C. R. Mitchell, *The Structure of International Conflict* (New York: St. Martin's Press, 1981), pp. 253-279; 갈등관리차원에서 한반도평화방안을 제안한 연구로는 다음을 참조하기 바람. Seoksoo Lee, *The Anatomy of the Korean Conflict: Its Genesis, Process, and Management*, Ph. D. dissertation at the University of Kentucky, 1993.

3) 문정인, "김대중정부와 한반도 평화체제 구축," 「국가전략」, 제 5권 2호 (1999), pp.139-147.

한반도평화체제를 구축하는 데 있어서 핵심적인 사항 가운데 한 가지는 남북한 당사자 원칙과 주변국의 역할을 어떻게 조화시킬 것인가 하는 것이다. 특히 남북한 당사자원칙을 주장하는 남한의 입장과 북미평화협정체결 및 주한미군 철수를 주장하는 북한의 입장이 첨예하게 대립하고 있다. 따라서 남북한의 주도권을 인정하면서도 주변국의 역할을 적절하게 활용하는 방안이 모색되어야 한다.

그리고 한반도평화체제에 관련된 군비통제, 평화체제전환, 국제적 보장방안 등을 어떤 순서로 어떤 과정을 거쳐서 추진할 것인가 하는 문제가 있다. 이것은 한반도평화체제 구축에 관련된 다양한 이슈들을 어떤 차원에서 어떤 행위자의 주도하에 추진할 것인가 하는 문제와도 관련되어 있다.

한반도평화체제 전환 문제는 4자회담에 의해서 논의되었으나 결실을 맺지 못한 채 4자회담이 중단되었다.⁴⁾ 그런데 2002년 10월 이후 2차 북핵 위기를 논의하기 위한 6자회담에서 한반도비핵화와 함께 한반도평화체제에 대한 문제가 거론되었다. 4차 6자회담에서 채택된 공동성명(2005. 9. 19) 4항에서 "직접 관련 당사국들은 적절한 별도 포럼에서 한반도의 영구적 평화체제에 관한 협상"을 하도록 명시되었다. 따라서 향후 한반도평화체제문제는 북핵문제의 해결과정과 밀접하게 연관되어 전개될 것으로 전망된다. 특히 한반도평화체제는 북핵의 사찰폐기, 북미관계정상화와 밀접하게 관련되어 전개될 것으로 예상된다.

이러한 점들을 고려하여 한반도비핵화와 한반도평화체제 전환을 동시에 고려하는 방안이 필요하다. 이를 위해 우선 한반도평화체제 전환에 대한 남한, 북한, 미국의 입장을 분석하고자 한다. 그 다음 한반도비핵화와 한반도평화체제의 순서(sequence)를 검토하고자 한다. 그리고 한반도비핵화와 평화체제전환이 상호 조율된 가운데 진행된다는 전제하에 한반도평화체제의 단계적 이행방안을 제시하고자 한다.

II. 한반도평화체제에 대한 남북한, 미국의 입장

1. 북한

북한은 1974년까지 남북평화협정 체결을 주장하였다. 그러나 1974년 3월 휴전협정당사자가 유엔군사령관이며 유엔군사령관을 미국측이 담당하고 있다는 이유

4) 4자회담은 1997년 12월부터 1999년 8월까지 6차례 개최되었다. 4자회담의 개최 배경과 운영에 대해서는 다음을 참조하기 바람. 박종철 외, 「4자회담의 추진전략: 분과위원회 운영을 중심으로」 (서울: 통일연구원, 1999), pp.1-49.

로 북·미평화협정 체결을 주장하였다. 북한이 북미평화협정체결을 주장한 것은 북베트남과 미국의 평화협정 체결후 베트남의 공산화통일을 목격한 결과라고 할 수 있다. 북한은 1984년 1월 북·미평화협정을 체결하고, 남북간 불가침선언을 채택하는 이중구조로 구성된 3자회담을 제안하였다.

1990년대에 접어들어 북한은 정전협정을 사문화시키고 정전기구(군사정전위원회와 중립국감독위원회)를 무력화시키는 한편, 북미군사접촉과 북미평화협정 체결을 위한 조치를 순차적으로 취했다. 1991년 3월 한국대표가 유엔군사정전위원회의 수석대표로 임명된 후, 북한은 군사정전위원회 본회의에 참석을 거부하였다.⁵⁾북한은 군사정전위원회 대표에서 북한측 대표(1994. 4)와 중국측 대표(1994. 12)를 철수시켰다.⁶⁾ 또한 북한은 1994년 5월 군사정전위를 대체할 새로운 기구로 「조선인민군 관문점 대표부」를 설치한 뒤, 대표부 이름으로 대령급 비서장회의에 출석하여 북·미 장성급회담 개최를 주장했다. 또한 북한은 중립국감독위원회로부터 체코대표단(1993. 4)과 폴란드대표단(1995. 2)을 철수시킴으로써 중립국감독위원회도 무력화시켰다. 이로써 정전협정의 양대 기구인 군사정전위원회와 중립국감독위원회는 사실상 무력화되었다.

그리고 북한은 1995년 5월 관문점대표부의 성명을 통해 관문점 중립국감독위원회의 북측 사무실을 폐쇄하고 공동경비구역의 북측지역에 대한 중감위대표 및 미군의 출입을 제한하겠다고 발표하였다.⁷⁾ 북한이 정전위체제를 무력화시킴에 따라 정전협정은 사실상 비무장지대의 관리 사항만 남게 되었다. 북한은 한편으로는 정전위체제를 무력화시키면서, 다른 한편으로는 비무장지대에서 정전위협정을 위반하는 행위를 함으로써⁸⁾ 정전위원회 대신 북·미간 새로운 군사협의기구 설치의 필요성을 강조하였다.

1994년 4월 북한은 외교부대변인 성명을 통해 정전협정을 평화협정으로 대체하고 군사정전위원회를 대신하는 「새로운 평화보장체계」를 수립할 것을 제안하였다.⁹⁾ 이후 북한은 북미평화협정에 반대하는 미국의 입장을 감안하여 정전협정

5) 북한은 한국전쟁동안 한국군이 유엔군의 일원이 아니었으며, 정전협정체결에 반대했고, 한국군에 대한 작전권을 지니고 있지않다는 것을 이유로 한국군장성이 수석대표인 군사정전위원회담에 참석할 수 없다고 주장하였다. Kim Byung Hong, "North Korea's Perspective On The U. S.-North Korea Peace Treaty," *Journal of Northeast Asian Studies*, Vol. 13, No.4 (Winter 1994), pp.87-88.

6) 통일원, 「월간 북한동향」 (서울: 통일원, 1994. 12), pp.110-111.

7) 「한국일보」, 1995. 5. 4.

8) 북한은 1994년 4월 29일 관문점공동경비구역의 북측지역에 철모와 개인화기로 무장한 병력을 40여명 배치함으로써 병력의 초과투입과 함께 무력시위를 감행하였고, 4월 30일에는 북한공군기들의 휴전선근접지역 비행이 있었다. 통일원, 「월간 북한동향」 (서울: 통일원, 1994. 5), pp.47-82: 그리고 1995년 4월 19일과 4월 23일에는 무장한 북한군이 비무장지대내에서 정찰활동을 벌였으며, 5월 9일에는 비무장 10여명이 군사분계선내에서 정찰활동을 했다. 「한국일보」, 1995. 5. 11.

을 평화협정으로 전환하기 위한 중간조치를 모색하였다.

북한은 1996년 2월 외교부대변인 성명을 통해 새로운 평화보장체계의 구체적 내용을 제안하였다. 북한은 완전한 평화협정이 체결될 때까지 군사분계선과 비무장지대의 관리, 무장충돌과 돌발사건 해결 등에 대해 명시한 북미잠정협정을 체결하자고 제안하였다. 그리고 북한은 잠정협정의 이행을 위해 군사정전위원회를 대신하는 북미공동군사기구를 구성할 것을 제시하였다. 북한은 남북불가침합의서가 채택되고 남북군사공동위원회가 발족된 상황에서 한반도 긴장완화를 위한 중간조치로서 북미잠정협정 체결 및 북미군사공동기구를 구성해야 한다고 주장하였다.¹⁰⁾

북한이 정전체제를 무력화하고 군사정전위를 무실화시킴에 따라 유엔사"북한장성급회의가 구성·운영되고 있다. 유엔사와 남한은 이것을 군사정전위원회의 틀 내에서의 회의로 이해하고 있다. 그러나 북한은 유엔사·북한장성급회담이 군사정전위원회와는 별개이며, 정전체제에서 벗어나서 북미잠정협정체제로 가기 위한 중간단계로 인식하고 있다.

4자회담 제의에 대해서 처음에는 유보적 반응¹¹⁾을 보였던 북한은 대미관계 개선을 고려하여 4자회담을 수용하는 방향으로 입장을 전환하였다. 대미 관계개선을 중시하고 있는 북한은 미국이 제안한 4자회담을 거절함으로써 경색국면을 초래하기보다는 미국의 제안을 수용해서 손해 볼 것이 없다고 판단하였다. 북한은 4자회담을 통해 미국과의 협상통로를 하나 더 확보하고 그것을 통해 미국과의 접촉국면을 넓힐 수 있다는 점에 착안하였

다.¹²⁾ 4자회담이 개최되자 북한은 4자회담의 무대에서 4자회담보다는 북미간 양자회담에 더 많은 노력을 기울였다. 북한은 4자회담을 수용하였지만, 4자회담에는 형식적으로 임하면서 미국과의 직접 대화를 통해서 안보문제와 평화체제전환문제를 해결하려는 입장을 견지하였다. 북한의 이러한 입장은 4자회담의 의제로 주한미군철수와 북미평화협정 체결을 지속적으로 주장하고 있는 데서도 나타났다.

9) 통일원, 「월간 북한동향」(1994. 4), pp.116-117.

10) "북한외교부대변인 성명," 「북한중앙방송」, 1996. 2. 22.

11) 북한은 4자회담 제의 이후 외교부대변인 발언을 통해 「현실성 여부 검토」(1996. 4. 18), 「미국측의 설명 요구」(1996. 5. 7), 「4자회담에 관심을 가진 근거가 없음」(1996. 8. 23), 「4자회담에서 주한미군 철수문제 우선 논의」(1996. 9. 2), 「4자회담 설명을 들을 필요성 없음」(1996. 11. 11) 등의 부정적 태도를 보였다.

12) 김용호, "북한의 대미접근과 4자회담 전략," 통일연구원, 「4자회담과 한반도평화」(서울: 통일연구원, 1997), pp.70-73.

2002년 10월 2차 북핵 위기가 대두한 뒤, 북한은 핵폐기를 위해서는 미국의 적대시정책 포기¹³⁾와 북한체제보장이 필요하며, 특히 북미평화협정이 필요하다고 주장하였다. 북한은 6자회담의 군축회담(2005. 3. 31)화를 주장하였으며, 외무성 담화(2005. 7. 22)에서 평화체제 수립과 북미평화공존을 위한 법적제도적 장치 구축의 필요성을 주장하였다. 이것은 북핵문제를 한반도평화정착과 주한미군문제와 연관지어 다루려고 하는 북한의 입장을 반영한 것이라고 할 수 있다.

북한이 평화체제 수립을 주장하는 근본 목적은 북미불가침협정 체결, 유엔사해체, 주한미군 철수 등이라고 할 수 있다. 주목할 점은 북한이 평화체제 수립 방식으로 북미 양자회담이 아니라 남북한 미 3자회담을 언급했다는 점이다. 북한은 미국과 한국의 반대로 평화체제 수립을 위한 북미 양자회담의 실현가능성이 없다는 판단 하에 3자회담을 고려했을 수 있다.

앞으로 6자회담 및 한반도평화포럼에서 북한이 기존의 북미평화협정 체결 및 주한미군철수 입장에서부터 어느 정도 융통성을 보일지가 관심사항이다. 북한은 북미관계 개선과정에서 북미군사회담기구를 설치하여 상호불가침, 유엔사 해체, 주한미군의 단계적 철수, 팀스피리트훈련 영구중단 등을 논의하고자 할 수도 있다.

2. 미국

미국은 정전체제를 위반하는 한편, 북·미평화협정 체결을 주장하는 북한의 요구에 직면해 왔다. 미국은 한반도의 안정과 북한관리를 위해서 군사적 문제에 대한 북·미대화의 필요성을 인식하고 있다. 그러나 미국이 동맹국인 한국을 배제하고 평화체제 문제에 대해서 직접 북한과 협상할 필요가 있다고 판단할 이유는 없다. 미국은 복잡한 이슈들이 관련되어 있는 평화체제 전환보다는 한반도의 긴장완화와 신뢰구축에 대해서 보다 많은 관심을 지니고 있다. 미국은 북·미평화협정에 대해 반대입장을 지니고 있으며, 한국전쟁동안 미국이 북한에 대해단독으로 전쟁선포를 하지 않았기 때문에 미의회가 북·미평화협정을 비준할 법적 근거도 희박하다.

미국은 4자회담을 통해 북한의 돌발행동을 억제하고 정전체제 파기를 저지하고자 하였다.¹⁴⁾ 4자회담에 대한 미국의 목표는 한반도평화정착보다는 한반도의 긴

13) 미국의 대북적대시정책은 북한에 대한 불가침 약속, 북·미 외교관계 수립, 북한과 주변국과의 경제협력 방해 중지 등을 의미한다. 박종철, "부시 행정부하에서의 북·미관계," 통일연구원 학술회의 총서, 「한국 및 미국의 국내환경 변화와 한반도 평화」 (서울: 통일연구원, 2004), pp.114-132.

14) 이현경, 「미국의 4자회담 전략과 한국의 대응책」 (서울: 민족통일연구원, 19998), pp.4-5.

장을 완화하고 북한을 관리하기 위한 방법을 모색하는 것이었다.¹⁵⁾ 아울러 미국은 4자회담이 간접적으로 남북대화의 기회를 제공하고 이를 계기로 남북대화를 촉진하는 여건이 형성되기를 희망했다.¹⁶⁾

부시행정부는 한반도평화체제문제를 개별 사안이라기보다는 북핵 미사일문제, 한반도안보상황 등 종합적 구도 속에서 추진되어야 하는 문제로 인식하고 있다. 또한 부시행정부는 한반도평화체제의 여건 조성을 위해서 북한의 전방배치 병력의 후방이동, 군비감축 등 한반도의 군사적 긴장완화 조치 이행을 강조하고 있다. 앞으로 미국은 한반도평화체제와 관련하여 체제전환방식이나 절차문제보다 실질적인 군사적 긴장완화조치 및 점검(monitoring)과 검증에(verification)대해서 높은 관심을 보일 것이다.¹⁷⁾

특히 미국은 한반도평화체제 전환과정에서 주한미군의 위상변화에 대해서 민감한 반응을 보이고 있다. 남북정상회담후 미국이 여로 경로를 통해서 주한미군의 역할을 강조한 것은 미국의 이러한 관심을 반영한다. 미국은 6.15 남북공동선언의 자주원칙이 주한미군철수를 의미하는 것으로 해석될 가능성에 대해서 높은 관심을 표명하였다. 미국은 통일과정 및 통일후에도 동북아시아의 안정을 위해서 주한미군이 계속 필요하다는 입장을 견

지하고 있다.¹⁸⁾ 부시행정부가 출범한 후 에번스 리비어(Revere) 주한 미대사 대리는 2차 정상회담에서 남북합의문이 채택될 경우, 한·미동맹과 주한미군에 관련된 부문은 한미간 협의되어야 한다는 견해를 피력하였다.¹⁹⁾

미국이 4차 6자회담 공동성명에 한반도평화체제 문제가 포함되는 것에 동의한

-
- 15) 유호열, "g한반도평화체제 구축과 4자회담: 현황과 과제," 「IRI 리뷰」, 제2권 3호(1997년 가을), p.57.
 16) Charles Kartman, *Testimony before the Subcommittee on Asia and Pacific Affairs*, Senate, July 8, 1997.
 17) 부시미대통령은 김대중대통령과의 공동기자회견(2001. 3. 7)에서 북한에 대해서 상당한 의구심을 갖고 있으며, 향후 대북정책에서 점검(monitoring), 검증(verification), 투명성(transparency)을 강조할 것이라는 입장을 표명하였다. Joint Press Conference by U.S. President George W. Bush and ROK President Kim Dae-jung. March 7. 2001. <http://usinfo.state.gov>
 18) 남북정상회담후 주한미군의 필요성에 대해서 언급한 미국의 관료 및 전문가들은 다음과 같다. 케네스 베이컨 미국방부 대변인 "주한미군은 한반도통일후에도 안정세력으로 남을 것," 2000. 6. 16; 리처드 바우처 미국 무부 대변인, "주한미군은 한국과 미국간의 문제이며 양국이 필요로 하는 한 주둔할 것," 2000. 6. 19; 매들린 울브라이트 미 국무장관, "주한미군 철수나 감축은 시기상조이며, 이를 고려하고 있지 않다," 2000. 6. 24; 스티븐 보스워스 주한미대사, "북한의 위협이 존재하는 한 주한미군이 계속 주둔할 것임," 2000. 6. 28; 반면, 향후 주한미군의 철수가가능성에 대한 언급도 있다. 제시 헬름스 미상원 외교위원장, "남북한 관계개선이 진정 한 것이라면 미국은 주한미군철수계획을 세워야 한다," 2000. 6. 17; 윌리엄 코언 미국방장관, "미래의 어떤 시점에서는 주한미군의 규모가 어느정도가 되어야 하는지에 대해 검토해 보아야 할 것," 2000. 7. 1. 「중앙일보」, 2000. 7. 3.
 19) 「조선일보」, 2001. 3. 13.

데에는 몇 가지 이유가 작용한 것으로 보인다. 북핵문제를 비확산차원에서 접근 하던 미국이 이 문제를 북한체제보장과 한반도평화정착의 맥락에서 포괄적으로 논의하기로 한 것은 북한의 입장을 수용한 측면이 있다. 또한 이것은 미국이 북핵문제 해결과정에서 한반도 및 동북아질서의 안정을 중시하는 중국, 한국, 러시아의 입장을 반영한 측면도 있다. 아울러

미국은 미국의 강경 입장 때문에 6자회담이 교착상태에 있다는 참여국의 인식에 제동을 걸 필요가 있었다고 할 수 있다. 그리고 부시 2기 행정부에서 국무부, 국가안전보장회의 등에 상대적으로 아시아전문가들이 포진함으로써 북핵문제의 궁극적 해결을 위해서는 한반도평화정착문제가 고려되지 않을 수 없다는 점을 인식한 측면도 있다.²⁰⁾

또한 미국은 세계적 차원의 군사변환 및 GPR의 맥락에서 주한미군 배치 조정, 한미미래동맹 구상 등을 추진하는 것과 관련하여 한반도평화체제 전환문제를 무한정 미룰 수 없다는 점도 인식한 것으로 해석된다. 그러나 미국이 한반도비핵화와 평화체제 전환의 구체적 이행순서나 추진방식에 대해서 아직 명확한 입장을 지니고 있는 것은 아닌 것으로 판단된다.

3. 남한

남한은 북한의 북·미평화협정 체결 주장에 대해서 수동적으로 대응해 왔다. 남한은 평화체제전환의 당사자자격을 주장하는 한편, 신뢰구축과 단계적 군비통제 등을 거친 후 마지막 단계에서 한반도평화체제 전환이 논의될 수 있다는 점진적 방식을 택해 왔다. 또한 남한은 한반도평화체제 문제는 실질적 당사자인 남북간에 의해서 논의되어야 하며, 주변국의 역할은 한반도평화체제를 국제적으로 보장하는 것에 국한되어야 한다고 주장해 왔다.

그리고 남한은 자국이 배제된 채, 미국과 북한이 한반도 안보평화문제를 논의할 가능성을 우려해 왔다. 한국은 한미동맹체제를 고려할 때 미국이 남한을 배제한 채 북한과 단독으로 평화체제문제를 논의할 가능성이 희박하다는 점을 확신하면서도 북·미간 군사협상이 개최될 가능성을 염려했다. 남한은 미국, 남한, 북한이 참여하는 3자회담에 대해서도 미국과 북한이 주된 역할을 담당하고 남한이 들러리가 될 가능성 때문에 부정적 입장을 보였다.

20) 2기 부시행정부의 대외정책분야의 인적 구성에 대해서는 다음을 참조하기 바람. Peter M. Beck and Meredith J. Sumpter, "Washington and the North Korean Nuclear Crisis: From Muddling Multilateralism to Sanctions?" *International Journal of Korean Unification Studies*, Vol. 14, No. 1 (2005), pp.31-54.

김영삼 정부는 1996년 남북평화회담 대신 4자회담을 차선택으로 제안하였다. 1996년 4월 클린턴 미대통령의 방한을 앞두고 북한이 비무장지대에서 무력시위를 함으로써 정전체제의 무력화를 시도하였다. 북한은 정전체제의 무력화와 한반도의 긴장고조를 통해 북·미평화협정의 필요성을 부각시키고자 하였다. 이러한 상황에서 북·미평화협정을 방지하고 한반도긴장고조를 완화하기 위한 일환으로 한미정상은 1996년 4월 4자회담을 제안하였다. 한국은 4자회담을 통해서 최소한 북한의 긴장고조행위를 억제할 수 있으며, 북·미평화협상을 방지하는 동시에, 남북한이 4자회담의 장에서 간접대화를 할 수 있을 것이라고 기대하였다.

남한은 4자회담의 틀 내에서 가급적이면 미국과 중국이 중재자역할을 하고 남북한이 실질적 협상을 하기를 희망하였다. 4자회담의 제안 당시 남한은 4개국이 회담의 의제와 운영방법 등에 대해서 개괄적으로 논의한 뒤 실질적인 회담은 남북한이 주도하는 「4-2」 방식을 염두에 두었다. 이것은 한반도문제에 대한 주변국의 이해관계와 한반도문제의 국제화 현실을 수용하되, 최종적으로는 남북당사자원칙에 의해서 문제를 해결하겠다는 것이었다.

김대중 정부는 1999년 한반도냉전구조 해체라는 폭 넓은 시각에서 한반도평화 정착문제에 접근하였다. 김대중 정부는 현상타파적인 한반도 냉전구조 해체를 통해 평화정착과 남북관계의 변화를 모색하였다. 김대중 정부는 한반도 냉전구조 해체를 제기함으로써 교류협력과 함께 정치군사문제의 해결을 좀 더 적극적으로 병행추진하겠다는 입장을 표명하였다. 그런데 한반도 냉전구조 해체방안은 가능하면 마지막 단계까지 한미동맹에 기초한 대북억지력을 유지하면서²¹⁾ 북한의 군사적 위협을 제거함으로써 평화공존체제를 정착시키겠다는 것이었다.²²⁾

김대중 대통령은 한반도냉전구조 해체의 구체적 정책과제로서 다섯 가지 사항을 제시하였다.²³⁾ ①남북기본합의서의 성실한 이행과 남북화해협력 ②미국과 일본

21) 주한미군문제와 관련하여 김대중 대통령이 4월 6일 "북한이 최근 미군이 평화군으로 있다면 남한에 주둔해도 좋다는 말을 했다"고 언급함으로써 주한미군문제에 대한 논의가 촉발되었다. 이후 국가안보회의는 4월 8일 주한미군문제에 대해 다음과 같이 정부의 입장을 최종 정리하였다. ①주한미군은 한미상호방위조약에 따라 주둔하는 것으로서 이는 전적으로 한미간 문제이며, 남북간이나 미"북간 논의될 사안이 아님. 한반도에 침략의 위협이 있는 한 주한미군의 존재는 필수적임. ②평화체제 구축문제에 실질적인 진전이 이루어질 때, 한반도의 모든 군대의 구조나 배치문제 논의가 가능함. 이때는 남북한의 군사력과 주한미군을 함께 논의하는 것이 가능함. 이는 4자회담에 임하는 한미공동의 입장임. ③한반도에 평화체제가 구축되고 통일이 이루어진 후에도 미군이 동북아지역의 안정자 역할을 수행하기 위해 한반도에 주둔하는 것이 바람직함.

22) 박종철, "g한반도 냉전구조 해체: 미국"북북한의 3각 구도와 한국의 정책대안," 통일연구원 학술회의 총서, 「한반도 냉전구조해체방안(III): 장기"E포괄적 접근전략」(서울: 통일연구원, 1999), pp.9-15.

23) 김대중대통령의 CNN인터뷰, 1999. 5. 5; 김대중대통령 월례 기자간담회, 1999. 5. 17.

의 대북한 관계정상화 과정 시작 ③북한의 변화와 개방을 위한 여건과 환경 조성 ④북한의 대량파괴무기 위협을 제거하는 등 군비통제 실현 ⑤정전체제의 평화체제 전환을 통한 통일상황이룩) 이처럼 김대중 정부하에서 한반도평화체제 전환문제는 평화체제 전환 자체보다는 그것을 가능하게 하는 포괄적이고 구조적인 여건 조성에 초점이 맞추어졌다. 그리고 2000년 남북정상회담 결과 채택된 6.15 공동선언에서도 평화체제문제는 직접 언급되지 않았다.

노무현 정부는 한반도평화체제문제를 동북아차원의 평화·번영정책의 맥락에서 접근하고 있다. 평화·번영정책에 의하면 동북아질서의 안정화는 평화체제 구축의 외적 조건이다. 따라서 한반도평화체제 정착과 병행하여 동북아차원에서 경제협력과 동북아다자안보협력을 증진시키는 것이 중요한 과제라고 할 수 있다. 그러나 2차 북핵 위기의 평화적 해결이 우선 과제로 대두됨에 따라 동북아구상과 한반도평화체제 정착은 북핵문제 해결에 우선순위에서 밀리게 되었다.²⁴⁾

4차 6자회담의 공동성명(2005. 9. 19)에 의해 북핵문제의 돌파구가 마련됨에 따라 노무현 정부는 한반도평화체제 전환을 위한 여건이 형성되었다고 판단하고 있다. 특히 앞으로 한반도평화포럼의 구성과 남북한 평화회담을 건설적으로 연계시키기 위한 방안을 모색하고 있다고 할 수 있다.

III. 한반도 비핵화와 평화체제의 연계

4차 6자회담 공동성명은 북핵문제를 대량살상무기의 비확산이라는 차원에 한정시키지 않고 북한체제 보장, 대북에너지 및 경제지원, 한반도평화체제 정착, 동북아다자 안보 협력 등 관련 이슈들을 전부 포괄한 특징을 지니고 있다. 특히 6자회담 공동성명(4항)에서 한반도평화체제에 관한 협상을 위한 별도 포럼을 구성하기로 합의됨에 따라 향후, 한반도비핵화와 평화체제문제가 어떤 형태로든지 관련을 맺게 되었다.

특히 앞으로 한반도비핵화의 이행과 평화체제 전환의 순서(sequence)가 중요한 쟁점이 될 것이다. 4차 6자회담의 공동성명은 비핵화와 평화체제 전환을 과제로 제시하였지만 상호관계, 이행시기, 이행조건 등을 명시하지 않았기 때문에 앞으로 이와 관련하여 논란이 예상된다. 한반도비핵화와 평화체제 이행의 로드 맵에

24) 박종철, "평화번영정책의 이론적 기초 및 체계," 박종철 외, 「평화번영정책의 이론적 기초와 과제」(서울: 통일연구원, 2003), pp.56-80.

대해서 「선 비핵화 후 평화체제 전환」, 「선 평화체제 전환 후 비핵화」, 「비핵화와 평화체제 전환의 상호 조율」의 3가지를 상정할 수 있다.

첫번째는 「선 비핵화 후 평화체제 전환」이다. 이것은 한반도비핵화를 완료하고 북한과 미국의 신뢰가 조성되어 실질적으로 평화체제 조건이 성숙한 후에 최종적인 결과로서 한반도평화협정을 체결하고 평화체제를 정착시키는 방안이다. 이 방안에 의하면, 비핵화과정에서 남북군사회담에 의한 군사적 신뢰구축이나 한반도평화포럼 구성 등이 가능하지만 평화체제 전환의 구체적 문제는 북핵 폐기가 완료된 후에 이루어지게 된다. 미국이 이 방안을 염두에 두고 있다고 할 수 있다. 그러나 비핵화만 진행되고 이에 상응하는 북·미관계정상화와 평화체제 전환에 진전이 없을 경우, 북한이 비핵화에 협력하지 않을 가능성이 있다.

두 번째 방안은 「선 평화체제 전환 후 비핵화」이다. 이것은 비핵화에 진전이 없는 상황에서 평화체제 전환을 먼저 실시함으로써 실질적으로 북한체제보장의 효과를 달성하고 이를 통해 북핵 폐기의 여건을 조성하는 것이다. 북한은 선 평화체제 전환 입장을 선호할 것으로 예상된다. 그러나 미국이 비핵화가 이루어지지 않은 상황에서 한반도평화체제 전환에 동의할 가능성은 없다.

세 번째는 「비핵화와 평화체제 전환의 상호 조율」이다. 이것은 선 비핵화와 선 평화체제 전환 입장을 상호조율한 것으로 핵폐기와 평화체제 전환, 북·미 및 북·일관계 개선을 단계적으로 연계한 것이다. 이 방안에 의하면, 한반도평화체제는 3개의 회담 틀에 의해서 논의될 것이다. (1) 남북한 간에는 남북정상회담, 남북군사회담 등을 통해 한반도평화체제 전환의 여건 조성, 남북한 군비통제 등이 논의될 것이다. (2) 한반도평화포럼에서는 한반도평화협정 방식, 내용, 평화체제 관리방안 등이 논의될 것이다. (3) 6자회담에서는 한반도평화체제의 국제적 보장방안이 논의될 것이다.

6자회담 공동성명의 전반적 전개과정을 전망할 때, 한반도평화체제는 3단계에 걸쳐서 추진될 것으로 예상된다. 그럼에도 불구하고 한반도평화체제의 복잡한 성격을 감안할 때, 다음과 같은 점들이 고려되어야 한다. 한반도평화체제가 북핵문제의 해결 및 북·미관계정상화와 조율하지 않을 가능성이 있다. 북핵폐기 과정이 구체적 사항들을 기준으로 전개되는 반면, 한반도평화포럼 구성 및 한반도평화체제논의는 여러 가지 복잡한 사항들로 인해 지연될 수 있다. 또한 한반도평화체제에 관한 3개의 협상틀간 유기적 연관성을 유지하기 어려운 측면이 있다. 3개의 협상틀의 진행과정에 차질이 빚어질 경우, 이를 전체적으로 조율하고 동시이행을 보장하기 어려운 점이 있는 것이다.

이상과 같은 문제에도 불구하고 「비핵화와 평화체제 전환의 상호 조율」에 입각하여 다음과 같이 3단계의 이행방안을 상정할 수 있다. 구체적 이행시점이나 시기, 조건 등은 앞으로 6자회담 및 관련 현안의 전개양상에 따라서 달라질 수 있다. 그러나 이러한 로드 맵은 향후 비핵화와 한반도평화체제전환을 병행적으로 이행하기위한 이정표로서의 의미를 지니고 있다. 이러한 이정표는 향후 일정을 관리하는 데 있어서 협상을 위한 최소한의 지침이라고 할 수 있다.

<한반도 비핵화와 평화체제 전환의 단계적 이행 구도>

관련 이슈/ 평화 체제 전환 단계	<ul style="list-style-type: none"> · 평화체제 여건 조성 - 2차 남북정상회담과 「한반도평화선언」 - 「한반도평화포럼」(4자회담) 구성 	<ul style="list-style-type: none"> · 평화체제 전환과 군비 통제 - 평화체제 전환 논의 - 남북군사회담에 의한 군비통제 	<ul style="list-style-type: none"> · 평화체제의 보장과 관리 - 평화체제의 국제적 보장 - 평화관리기구 구성 - 군축
핵폐기 이 행	<ul style="list-style-type: none"> · 북한의 NPT 및 IAEA 복귀 	<ul style="list-style-type: none"> · IAEA의 핵사찰 및 검증 · 검증 및 폐기위원회 구성 · 핵무기 및 시설의 신고-동결-폐기 	<ul style="list-style-type: none"> · 핵폐기 완료
대 북 에 너 지 지원	<ul style="list-style-type: none"> · 핵폐기와 에너지 지원절차 합의 · 대북중유 제공 · 대북전력 송전 협의 	<ul style="list-style-type: none"> · 대북전력송전망 건설 · 핵폐기 이행의 적절한 시점 - 대북전력 송전 개시 - 중유제공 종료 - 경수로 제공 논의 시작 	<ul style="list-style-type: none"> · 경수로 건설 시작 · 경수로 완공시 대북전력 송전 중단
북· 미 관계	<ul style="list-style-type: none"> · 미북 고위인사의 상호방문 	<ul style="list-style-type: none"> · 북· 미 연락사무소 개설 · 북한의 테러지원국 명단 해제 · 대북경제제재의 단계적 해제 - 행정조치, 입법 조치 	<ul style="list-style-type: none"> · 북· 미 국교정상화 실질 협상
북· 일 관계	<ul style="list-style-type: none"> · 북· 일 수교협상 재개 · 고이즈미 총리 방북 	<ul style="list-style-type: none"> · 북· 일 무역대표부 개설 	<ul style="list-style-type: none"> · 북· 일 국교 정상화 추진 (북· 미 관계정상화와 연계)
남북관계	<ul style="list-style-type: none"> · 남북경협 확대 논의 · 남북대화 정례화 	<ul style="list-style-type: none"> · 대북마샬플랜 · 남북대화 제도화 	<ul style="list-style-type: none"> · 남북관계 제도화

		· 남북 상주대표부 설치	· 남북연합 형성 준비
--	--	---------------	--------------

IV. 한반도평화체제의 단계적 추진

1. 1단계: 한반도평화체제의 여건 조성

1단계에서는 북한의 NPT 가입 및 IAEA 복귀가 이루어지고, 북·미관계 개선을 위한 접촉이 이루어지는 한편, 2차 남북정상회담에 의해서 한반도평화체제 논의 위한 여건이 조성된다.

특히 한반도평화선언에서 한반도평화체제 전환에 대해서 남한의 당사자 자격을 확보하는 것이 필요하다. 남북한당사자 원칙의 확립은 국제사회에 대해 남북한이 한반도문제 해결을 위해 일차적으로 주도권을 지니고 있으며, 국제사회는 이를 지지·협력하는 보완적 역할을 해야 한다는 것을 천명하는 것이다. 남북한당사자 원칙은 한반도에 대한 주도권 확립을 위해 경쟁하는 주변국의 영향력을 배제하고 향후 통일과정 및 통일후 체제통합과정에서 주변국의 개입을 차단하는 의미를 지니고 있다. 또한 남북한당사자 원칙은 북한으로 하여금 한반도문제 해결을 위해 주변국의 역할에 의존하기 보다는 일차적으로 남한을 협상대상으로 인정하고 남한과의 협력하에 민족문제를 해결해야 한다는 것을 납득시키는 것이다. 남북한당사자 원칙은 한반도문제 해결에 대한 민족자결권을 천명한 것으로 민족분단과 대립으로 손상된 민족적 자존심을 회복하기 위해서도 필요하다. 남북한당사자 원칙은 민족적 자긍심을 고무함으로써 통일과정에 대한 남북한 주민의 적극적 지지를 유도하는데 기여할 수 있다.

남한은 다음과 같은 점에 근거하여 한반도평화체제 전환의 당사자자격을 확보하고 있음을 주장해야 한다. 남한은 한국전쟁의 교전당사자였으며, 한국전쟁시 유엔군사령부에 작전권을 이양(1950. 7. 14)하였으므로 정전협정체결의 당사자이다. 또한 남한은 휴전협정이후 한반도 정치문제를 논의하기 위한 제네바회담(1954. 4)에 참여하였으며, 정전협정 이후 동 협정의 규율을 받아왔다는 점에서 평화협정 체결의 당사자자격을 보유하고 있다. 25)

그리고 남북한당사자 원칙에 입각하여 한반도평화체제 전환에 대한 남북대화과 「한반도평화포럼」, 6자회담의 역할분담에 대해 합의하는 것이 필요하다. 「한반도평화포럼」이 구성될 경우, 실질적 협상은 남북협상 위주로 진행하고 다른 참가국

25) 백진현, "휴전협정체제의 대체에 관한 연구," 통일원, 「한민족공동체 통일방안의 실천을 위한 모색」(서울: 통일원, 1991), pp.131-136.

들은 남북합의사항을 국제적으로 보장하는 역할을 하도록 해야 한다.

한반도평화선언의 실효성을 제고하기 위해서 한반도평화선언에 남북한의 정상직접 서명하고 이를 공개하도록 해야 한다. 한반도평화선언에 대한 대내적 지지를 얻고 후속조치의 이행을 용이하기 하기 위해서 국회에서 한반도평화선언을 지지하는 결의문을 채택하도록 하는 한편, 북한의 최고인민회의도 한반도평화선언을 지지하는 결의문을 채택하도록 해야 한다. 아울러 미국, 일본, 중국, 러시아, 유럽연합, 유엔 등이 한반도평화선언을 지지하는 입장을 발표하도록 하는 것도 바람직하다.

나. 「한반도평화포럼」(4자회담)의 구성

「한반도평화포럼」은 남북한, 미국, 중국을 포함하는 4자회담이 되는 것이 적절하다. 한반도평화체제의 일차적당사자가 남북한이며, 미국과 중국이 정전협정의 실질적 당사자인 점 고려되어야 한다. 아울러 4자회담의 운영경험을 참조하고 러시아와 일본의 참여시 회담이 복잡해진다는 점을 감안할 때, 「한반도평화포럼」으로 4자회담이 적절하다.

한반도 평화체제 전환과 관련하여 남북군사회담, 유엔사·북한 장성급회담, 4자회담의 위상 및 역할을 조정해야 한다. 남북군사회담은 남북한간 군사적 신뢰구축과 군비통제방안을 논의하는 한편, 유엔사·북한 장성급회담은 정전체제의 유지·관리 임무를 담당하도록 해야 한다. 4자회담은 군사적 신뢰구축 및 군비통제사항은 남북군사회담에 일임하고 한반도평화체제 전환에 관한 사항을 중점적으로 논의해야 한다.

이에 따라 4자회담의 구성·운영방안을 재정립해야 한다. 남북한 군비통제문제는 남북군사회담에서 논의된다는 점을 감안할 때, 4자회담의 긴장완화분과위원회를 폐지하고 평화체제분과위원회 중심으로 운영되어야 한다. 그리고 4자회담의 틀 내에서 남북회담을 구성·운영하여 남북회담에서 한반도평화협정의 초안을 마련해야 한다. 4자회담 전체회의는 남북회담의 결과를 보고 받고 한반도평화체제의 국제적 보장방안 및 평화관리방안에 대해서 협의하도록 하는 것이 바람직하다.

2. 2단계: 한반도평화체제 전환과 군비통제

2단계에서는 북한 핵사찰 및 핵폐기 이행에 상응하여, 4자회담과 남북군사회담을 병행하여 한반도평화체제전환에 대한 실질적 문제를 논의하고 군비통제가 실시될 것으로 예상된다.

가. 한반도평화체제 전환

한반도평화체제 전환 방식과 관련하여 두 가지 기준이 있다. 첫 번째 기준은 남북회담과 4자회담의 연계성으로 남북회담을 4자회담과 별도로 운영하느냐 또는 4자회담의 틀 내에서 남북회담을 운영하는가 하는 문제이다. 두 번째 기준은 평화협정과 국제적 보장방안의 동시성 여부로 평화협정을 국제적 보장협정과 별도로 체결하느냐 또는 평화협정과 국제적 보장방안을 동시에 체결하느냐 하는 문제이다. 이러한 두 가지 기준의 배합에 따라서 세 가지 방안을 상정할 수 있다.

다음과 같은 요인들을 고려하여 한반도평화체제 전환방안을 상정할 수 있다. 우선 실질적으로 평화를 보장할 수 있는 평화보장능력이 있어야 하며, 관련당사자간의 합의가능성, 협상의 효율성, 외세 개입 배제가 고려되어야 한다.

첫 번째 방안은 「남북회담+ 4자회담에 의한 국제적 보장」이다. 이것은 4자회담의 틀 밖에서 별도의 남북회담을 개최하여 남북평화협정을 체결하고, 4자회담이 남북평화협정을 국제적으로 보장하는 것이다. 이럴 경우 4자회담은 단지 남북평화협정을 국제적으로 보장하는 제한적 역할을 한다. 이 방안에 의해 남북평화협정이 체결될 경우 평화보장능력이 크고, 협상의 효율성이 크다. 4자회담은 국제적 보장 역할만을 하기 때문에 외세개입 여지가 적다. 그러나 북한이 수용할 가능성이 적기 때문에 합의가능성이 낮다.

두 번째 방안은 「4자회담 틀 내의 남북회담+ 4자회담에 의한 국제적 보장」이다. 이것은 4자회담의 틀 내에서 남북한 양자협상을 추진하여 남북평화협정을 체결하는 것이다. 4자회담에서 남북회담이 남북평화협정을 체결하도록 위임을 받고, 4자회담의 전체회의는 남북회담의 진행 결과를 보고 받도록 하는 것이다. 그리고 4자회담이 남북평화협정을 국제적으로 보장하는 것이다. 이 방안은 평화보장능력 및 협상의 효율성이 크고 외세 개입여지가 적은 반면, 북한이 수용할 가능성이 적기 때문에 합의가능성이 낮다.

세 번째 방안은 4자회담의 틀 내에서 평화협정과 보장협정을 단일 문건으로 채

택하는 것이다. 이 방안에 의하면 4자회담의 틀 내에서 남북한이 위임을 받아서 남북평화협정을 마련하고, 복수의 양자협상을 통해 남북평화 협정에 대한 국제적 보장문건을 마련하는 것이다.

구체적으로 4자회담 내 복수의 양자회담을 통해 북·미평화합의문, 한·중평화합의문, 미·중평화합의문을 체결하는 것이다. 남북한이 마련한 남북평화협정과 복수의 국제적 보장문건을 「한반도평화협정」이라는 단일 문건으로 통합하여 4자가 일괄적으로 서명하는 것이다. 남북평화협정, 북·미평화합의문, 미·중평화합의문, 한·중평화합의문 등 4개의 개별적 양자간 평화합의문을 단일 문건 형태로 만들어 일괄 처리하는 것이다. 이것은 남북평화협정을 중심으로 하되, 이를 보장할 수 있는 장치로서 복수의 교차 평화합의문을 만들어 한반도평화체제를 구조적으로 보장하는 것이다. 그리고 남북평화협정과 이에 대한 국제적 보장방안을 복수의 양자합의문 형태로 동시에 타결하는 것이다. 이럴 경우 「한반도평화협정」에 서명하는 방안에는 각 문건별로 해당국들이 별도로 서명하는 방안과 4자가 통합된 단일 문건에 대해서 동시에 서명하는 방안이 있다.

이 방안은 평화보장능력과 합의가능성이 있으나, 협상의 효율성이 낮고 외세 개입여지가 있다. 남북한이 합의하고 국제적 보장방안이 구체적으로 마련됨으로써 평화보장능력이 크며, 북·미평화합의문이 포함되기 때문에 북한이 합의할 가능성이 있다. 그리고 북·미평화합의문이 채택될 경우, 이에 대한 균형유지를 위해 한·중평화합의문 및 미·중평화합의문이 채택될 수 있다. 그러나 네 쌍의 양자회담이 진행되어야 하기 때문에 협상의 효율성이 낮으며, 관련국들이 복수의 국제적 보장협정을 체결함으로써 외세 개입 여지가 크다.

이상의 방안을 종합적으로 평가할 때, 평화보장능력 측면에서는 세 가지 방안이 모두 비슷하다. 그리고 합의가능성은 방안 3이 크며, 협상효율성은 방안 1 및 방안 2가 크고, 외세 개입 여지는 방안 1 및 방안 2가 적다.

<평화체제 전환방식 비교>

	방안1: 남북회담+ 4자회담	방안2: 4자회담내 남북회담+ 4자회담	방안3: 4자회담에서 단일문건 채택
평화보장능력	큼	큼	큼
합의가능성	적음	적음	큼
협상효율성	큼	큼	낮음
외세 개입 여지	적음	적음	큼

나. 남북군사회담에 의한 군비통제

한반도긴장완화와 관련하여 특징적인 것은 군사적 긴장완화 자체보다 남북협력을 위한 기능적 차원에서 군사적 신뢰구축조치가 논의되고 있다는 점이다. 남북한간 기능적 협력을 위해 군사적 협의가 이루어진 대표적인 사례가 경의선 연결 및 도로건설을 위해 군사회담이 개최된 것이다.²⁶⁾

그리고 서해에서의 우발적 충돌 방지 및 군사분계선 상에서의 비방·중상중지를 위해 신뢰구축조치가 이루어졌다. 특히 서해에서의 우발적 충돌방지는 NLL을 둘러싼 분쟁을 방지하고 어업협력을 위한 조치라고 할 수 있다. 앞으로 서해의 해상경계선(NLL)의 확정문제와 이 지역에서 공동어로활동에 대해서 협의할 수 있다. 또한 서해 및 동해상에서 해난구조를 위한 협력방안이 논의될 수 있다.

남북협력을 촉진하기 위한 기능적 차원의 군사적 신뢰구축조치는 다른 분야로 확대될 수 있다. 예를 들면 금강산관광사업과 관련하여 인접부대간 통신망이 개설될 수 있다. 그리고 서해공단 건설과 관련하여 물자 및 장비의 수송을 위해 선박들이 북방한계선(NLL)을 통과하는 문제에 대한 논의도 필요하다.

앞으로 남북국방장관회담 및 남북군사실무회담이 개최되면, 「남북기본합의서」 및 「불가침분야 부속합의서」에 따라 군사적 신뢰구축방안이 협의될 것이다. 남북군사회담에서는 군당국자간 핫라인 설치, 군인사교류, 군사훈련 참관, 정보교환, 군사훈련 통보 등 초보적 군사적 신뢰구축방안이 일차적으로 논의될 것이다. 그리고 비무장지대의 비무장화, 전방배치 군사력의 후방이전, 배치제한 지역 설정 등 군비통제가 실시되어야 한다.²⁷⁾

3. 3단계: 한반도평화체제의 보장과 관리

3단계에서는 북핵폐기가 완료되고 북·미관계 정상화 및 북·일관계 정상화가 추진되는 상황에서 한반도평화체제에 대한 국제적 보장방안과 관리방안이 마련될 것

26) 박종철, 「남북협력 증진을 위한 군사적 조치의 이행방안」 (서울: 통일연구원, 2002), pp.3-15.

27) 박종철, 「미국과 남북한: 갈등과 협력의 삼각관계」 (서울: 오름, 2002), pp.165-206.

이다.

「한반도평화협정」을 유엔안전보장이사회에 등록함으로써 국제적으로 보장받는 방안을 강구할 수 있다. 이것은 한국전에 참전했던 16개국의 보장을 확보하는 효과도 지니고 있다. 아울러 6자회담을 개최하여 「한반도평화협정」에 대한 주변국의 보장을 받도록 해야 한다. 이럴 경우 6자회담은 북핵문제의 해결이라는 역할을 넘어서 동북아다자안보기구로 발전할 수 있을 것이다.

한편, 한반도평화체제 전환에 따라 한반도평화관리방안이 강구되어야 한다. 한반도평화관리는 평화지대의 설정, 평화지대의 관리에 대한 것을 포함한다. 한반도평화체제 관리기구로서 유엔 평화유지군에 의한 관리, 4자(남북한, 미국, 중국)에 의한 관리, 남북한의 평화관리기구 구성을 상정할 수 있다. 이 가운데 가장 바람직한 것은 남북한의 평화관리방안이다. 그러나 평화보장의 국제적 필요성을 감안하여 4자에 의한 관리방안도 검토할 수 있을 것이다.

V. 맺음말

4차 6자회담의 공동성명에 따라 한반도평화체제문제는 한반도비핵화와 관련되어 추진될 것으로 전망된다. 그러나 6자회담의 향후 전개방향이 불투명한 상황에서 한반도평화체제의 전환과정에 대한 분명한 방향을 설정하기는 매우 어렵다. 특히 한반도비핵화와 한반도평화체제의 순서와 상호관계에 대한 청사진을 마련하는 것은 문제를 어려운 작업이 아닐 수 없다. 그럼에도 불구하고 앞으로 한반도비핵화와 한반도평화체제 전환에 관련된 여러 가지 문제들을 검토하는 것은 의미있는 작업이라고 할 수 있다.

한반도평화체제는 다층적 구도로 추진되어야 한다. 우선남북한 차원에서 군사적 긴장완화와 신뢰구축이 이행되어 평화정착을 위한 여건이 조성되어야 한다. 그리고 북·미관계 개선에 의해 북한체제의 안전을 보장함으로써 북한을 평화체제의 구조적 틀속으로 끌어 들어야 한다. 마지막으로 평화체제 전환과 국제적 보장장치에 의해 한반도평화체제가 정착되어야 한다.

한편, 한반도평화체제가 정착됨에 따라 한·미동맹이 구조적 변화를 하게 될 것이다. 한·미동맹은 대북억지력을 위주로 했던 것에서 벗어나서 포괄적 안보협력을

지향하는 포괄적 동맹으로 변화를 모색할 것이다. 아울러 정전협정이 「한반도평화협정」으로 대체됨에 따라 정전체제를 관리하는 역할을 맡았던 유엔사의 해체가 불가피해질 것이다. 또한 한국이 전시작전권을 환수하게 될 것이다. 이에 따라 한·미작전협조체제에 대한 새로운 방안이 강구될 것이다.

<부록7> 북한 발표자료

1. 조선중앙통신사 상보, “미국은 조미기본합의문파기책임에서 벗어날수 없으며 비싼 대가를 치르게 될 것이다”

2005년 11월 19일

-흑연감속로에 기초한 평화적핵활동 강화

-《금융제재》철회하고 평화공존의 자세로 6자회담장에 나와야

(평양 12월 19일발 조선중앙통신)조선민주주의인민공화국에서 미국의 주도하에 케도(조선반도에너지개발기구)가 추진하던 경수로건설이 끝내 종말을 고하였다.

지난 11월 미국과 케도는 우리에게 납입하기로 되어있는 경수로의 건설을 완전히 중단하기로 최종결정하였다.

조미기본합의문의 핵심사항인 경수로건설은 조미사이의 신뢰조성의 기초로서 적대 관계를 해소하고 조선반도의 핵문제를 평화적으로 풀기 위한 담보조건으로 존재하여왔다.

조미기본합의문에 따라 2003년까지 완공하여 우리에게 열쇠를 넘겨주게 되어있던 경수로는 미국의 방해책동으로 말미암아 완료목표시점으로부터 2년이 지난 오늘까지도 겨우 기초공사단계에 머물러있었다.

경수로를 그 무슨 《선사품》처럼 여기면서 그 건설을 질질 끌어오던 미국이 일방적으로 완전중단한것은 국가간 합의와 신의를 저버린 란폭한 행위이다.

조선중앙통신사는 경수로건설을 최종적으로 포기하고 조미기본합의문을 전면파기한 미국의 죄행을 조선반도와 아시아태평양지역에서 핵대결을 야기시킨 엄중한 범죄행위로 낙인하고 이를 준렬히 단죄규탄하면서 국제사회가 이로부터 심각한 교훈을 찾도록 하기 위하여 상보를 발표한다.

경수로건설의 완전중단은 미국의 대조선적대시정책의 필연적산물이며 부쉬행정부는 조미기본합의문을 력사의 폐기품으로 만든 장본인이다.

미국이 경수로건설을 완전중지하기로 한것은 우리에게 대한 로골적인 도전이고 도발이며 조미기본합의문에 대한 횡포한 파기행위이다.

1994년 10월 21일에 채택된 조미기본합의문의 기본정신은 쌍방이호상 자주권을 존중하고 화해와 신뢰를 조성하여 두 나라사이의 적대관계를 개선하며 조선반도와 아시아태평양지역, 나아가서는 세계의 평화와 안전을 보장하는것이였다.

이러한 숭고한 리념으로부터 조미는 기본합의문을 통해 정치 및 경제관계의 정상화 문제, 우리 공화국의 흑연로체계를 경수로체계로 교체하는 문제, 조선반도를 비핵화하며 평화와 안전을 보장하는 문제, 핵전파방지체계를 강화할데 대한 문제 등 쌍방이 해야 할바를 공약하였다.

국제사회는 조미기본합의문채택이 조미관계를 정상화하고 조선반도의 핵문제를 전면적으로 해결할수 있는 국제법적기틀로 된다고 인정하면서 이에 한결같은 지지와 환영을 표시하였다.

그러나 부쉬행정부는 선임정권이 우리와 체결한 조미기본합의문을 비롯한 일련의 합의사항들이 마치도 우리에게만 《리득》을 주고 미국의 리익과 권위를 손상시키는것으로 된다고 하면서 그 리행을 로골적으로 거부하였으며 조미사이의 공식문건들을 전면파기하는 행위를 계획적으로,체계적으로 감행하였다.

부쉬를 위시한 미국내 강경보수세력은 클린톤행정부시기에 벌써 조미기본합의문의 파기를 주장하면서 반기를 들었다.

미국회에서 다수파를 이루고있던 공화당은 《클린톤정권은 북조선에 끌려만 다니면서 지나친 양보를 하였다》느니, 《백악관이 미조합의와 관련해 공화당과 사전에 충분히 협의하지 않았다》느니 뭐니 하면서 조미기본합의문을 행정부에 대한 공격 수단으로 악용하였다.

당시 미국회 상원외교위원회 위원장은 조미기본합의문을 우리에게 대한 《일종의 보수》로 묘사하였으며 공화당 원내총무는 《미국이 지내 많이 양보하였다》고 터무

니없이 걸고들었다.

부쉬와 체이니를 선두로 한 미공화당의 강경보수세력은 계기가 있을 때마다 기본합의문을 꺼들며 민주당정권의 대조선정책에 대한 압박의 도수를 높이였으며 조미기본합의문의 순조로운 리행에 여러모로 장애를 조성하였다.

그들은 존재하지도 않는 우리의 이른바 《핵의혹》설과 《미싸일위협》론 등을 들고나오면서 클린톤행정부의 대조선정책을 전면재검토할것을 요구하였는가 하면 저들이 집권하면 조미기본합의문을 파기하고 경수로건설도 걷어치우겠다는것을 입버릇처럼 외워댔다.

부쉬행 정부는 집권하자마자 대조선정책을 수정하고 조미기본합의문을 전면부정하는 길을 택하였으며 우리와 상대해보기도전에 《불법국가》, 《불량배국가》, 《인권유린국가》, 《테로지원국》 등 별의별 감투를다 씌우면서 강경고압정책을 체계적으로 강행하는 길로 나아갔다.

부쉬는 2000년 12월 19일 클린톤과 정권인계인수문제를 협의하는 자리에서 선임자의 대조선완화정책을 심각한 정책상오류로 낙인하고 기본합의문과기를 주장하였으며 2001년 3월 7일 《북조선에 대해서는 강경로선을 취할것이다.》라고 공공연히 떠벌이면서 조미사이의 합의사항들을 모두 부정하고 우리와의 전면대결을 선언하였다.

결국 부쉬행 정부는 1993년 조미공동성명과 1994년 조미기본합의문을 통하여 《조선민주주의인민공화국에 대해 핵무기를 사용하지 않으며 핵무기로 위협도 하지 않는다》고 공약한 핵불사용담보도 헌신짝처럼 켜버리고 우리를 《핵선제공격대상》에 포함시키였으며 대조선핵공격계획을 정책화하였다.

조미기본합의문은 조미사이의 핵문제를 호상성의 원칙에서 해결하기위한 정치적의지의 반영으로서 여기에서 기본핵은 경수로제공이다.

미국은 합의문에 따라 우리에게 2003년까지 200만KW능력의 경수로발전소들을 건설하여 넘겨주게 되어있었다.

조미기본합의문에는 《미합중국은 1994년 10월 20일부 미합중국 대통령의 담보서한에 따라 2003년까지 200만KW의 능력을 가진 경수로대상을 조선민주주의인민공

화국에 제공하기 위한 조치들을 책임지고 취한다.

...

경수로제공과 대용에너지보장에 대한 미합중국의 담보들을 받는데 따라 조선민주주의인민공화국은 흑연감속로와 련관시설들을 동결하며 궁극적으로 해체한다.》고 지적되어있다.

우리는 조미기본합의문 채택이후 그에 따라 우리가 지닌 의무사항들을 성실히 이행하였다.

주동적으로 5MW시험원자로와 련관시설들, 2003년까지의 200만KW발전능력조성을 목표로 한 여러 흑연감속로건설을 완전히 동결하고 국제원자력기구가 그에 대해 확인하도록 허용하였으며 필요한 협조도 충분히 제공하였다.

그리고 5MW시험원자로에서 나온 폐연료들을 안전하게 보관하는 작업도 제때에 완료하였다.

조미기본합의문에 따라 미국상품의 우리 나라 반입제한조치와 미국무역선박의 우리 나라 입항금지조치를 해제하기로 한 합의사항도 선의를 표시하여 합의된 시점보다 앞당겨 실행하였다.

그러나 미국은 경수로건설을 합의한 일정대로 추진하지 않은것은 더 말할것도 없고 쌍방이 정치 및 경제관계를 완전히 정상화하는데로 나아가며 그 사업의 일환으로 통신봉사와 금융결제제한조치의 해소를 포함한 전반적인 무역과 투자의 장벽들을 완화하기로 한 조미기본합의문 제2조도 전혀 이행하지 않았다.

애당초 경수로건설을 하려는 의도가 없었던 부쉬행정부는 경수로건설중단을 정책화하고 중단책임을 우리에게 전가하기 위한 모략행위에 매달리기 시작하였다.

그 대표적인 실례가 이른바 우리의 《비밀핵계획》설이다.

미국은 우리의 《핵개발의혹》에 관한 허황하기 그지없는 《정보자료》들을 날조하여 언론을 통해 흘리는 한편 그것을 기정사실화하기 위해 2002년 10월초 미국무성 차관보 켈리를 우리 나라에 파견하였다.

대통령특사로 평양을 방문한 켈리는 아닌밤중에 홍두깨 내밀듯이 무턱대고 우리가 기본합의문을 위반하고 《우라늄농축》에 의한 《비밀핵계획》을 추진하고있다고 결코들었다.

우리는 구체적인 《증거》는 내놓지 못하면서도 그 누구에게도 납득이 가지 않는것을 《믿을만한 정보》자료라고 우겨대는 켈리에게 최대의 인내성을 발휘하여 돌부처도 알아들을만큼 충분하게 우리의 결백성을 설명해주었다.

덧붙여 말한다면 우리는 우리의 진지한 입장을 무시하고 저들이 고안해낸 《정보자료》만을 넘볼처럼 외위대면서 우리가 굴복하지 않으면 조미관계는 물론 주변나라들과의 관계개선도 있을수 없다는 식의 강박적인 발언을 곱씹는 켈리에게 미국의 가증되는 압살책동에 대처하여 핵무기보다 더 위력한 무기도 가지게 되어있으며 그것이 무엇인지에 대해서는 구태여 해명해줄 필요조차 느끼지 않는다고 박아주었다.

사실이 이러함에도 불구하고 모략의 능수인 부쉬행정부는 켈리가 돌아가자마자 우리가 《우라늄농축에 의한 핵무기계획》을 《시인》하였다는 거짓소문을 대대적으로 퍼뜨리었다.

미국이 요란스럽게 떠든 이른바 우리의 《우라늄농축계획시인》이란 이렇게 되어 나온것이였다.

그때로부터 3년세월이 지난 지금에 와서도 미국이 《우라늄농축계획》주장을 증명할수 있는 그 어떤 자료도 내놓지 못하고있는 사실은 그들의 주장이 얼마나 허황하게 꾸며낸 날조인가 하는것을 여실히 보여주고있다.

이에 대해 미국을 포함한 서방의 대조선전문가들까지도 부쉬행정부의 《우라늄농축계획》주장은 뒤받침할만한 신빙성있는 증거가 전혀 없으며 순수 조미관계를 대결국면으로 몰아넣고 긍정적인 방향으로 움직이던 우리와 주변나라들과의 관계에 제동을 걸려는 의도에서 출발한것이라고 평가하고있는것은 결코 우연하지 않다.

부쉬행정부는 2003년 1월 17일 케도를 통한 《대북조선경수로제공의 중지》를 공식 정책으로 정하고 관계국들과의 협의에 들어가기로 하였으며 2005년 11월 22일에는 그의 완전중지를 최종결정하였다.

제반 사실은 부쉬행정부가 체계적으로,의도적으로 경수로건설을 완전히 중단한 조

미기본합의문의 철저한 유린자, 파기자라는 것을 실증해주고 있다.

저들 자신이 직접 서명하고 대통령까지 담보한 국제적 합의사항도 꺼리낌없이 헌신짝처럼 켜버리는 부쉬행정부의 철면피성은 국제사회에 미국의 진면모를 더욱 똑똑히 드러내 보이고 있으며 미국과는 신뢰에 기초한 관계란 있을 수 없다는 심각한 교훈을 주고 있다.

부쉬행정부야말로 절대로 신뢰할 수 없는 집단으로서 저들의 생리적 욕구와 한줌도 못되는 극소수 정치세력의 이익을 위해서라면 내외인민들의 평화애호적인 지향과 요구도 국제법도 무참히 짓밟는 불법무도한 불량배무리이다.

우리 제도에 대한 체질적인 거부감과 적대감을 품고 있는 부쉬행정부가 경수로 건설을 완전히 중단한 것은 그들이 추구하고 있는 극단적인 대조선 정책이 가져온 필연적인 결과이다.

부쉬행정부가 경수로 건설을 중단함으로써 조선반도와 지역, 세계의 평화와 안전에 기여하여 오던 국제적 공약인 조미기본합의문이 여지없이 파기된 것은 지난 세기 중반기 쏘-도 불가침 조약을 뒤집고 세계대전의 불길을 확대하여 인류에게 무서운 재난을 들쳐왔던 파쑈히틀러 정권이래 처음 보는 죄악으로서 세계 평화와 안전에 대한 란폭한 도전이고 유린이다.

우리는 미국이 우리의 자립적 핵 동력 공업에 우려를 표시하였기 때문에 경수로를 제공받는 대신 그것을 없앨 수 있다는 데 대하여 합의하였었다.

미국이 신뢰의 기본 척도인 경수로 건설을 완전히 포기한 것만큼 우리로서는 우리 식의 흑연 감속로에 기초한 평화적 핵 활동을 강화하는 사업을 순간도 멈출 수 없게 되었다.

부쉬행정부가 경수로 제공을 집어치운 조건에서 우리는 5만KW, 20만KW 흑연 감속로들과 그 연관 시설들에 기초한 자립적 핵 동력 공업을 적극 발전시키며 때가 되면 우리의 기술, 우리의 잠재력에 의거한 우리 식의 경수로를 건설하여 평화적 핵 활동에 더욱 박차를 가하게 될 것이다.

미국은 어떤 경우에도 조미기본합의문을 파기한 책임에서 절대로 벗어날 수 없으며 반드시 비싼 대가를 치르게 될 것이다.

2

미국은 경수로건설을 전면중단하고 조미기본합의문을 파기함으로써 우리에게 입힌 막대한 정치경제적손실을 보상할 법적,도덕적의무가 있다.

우리가 조미기본합의문에 따르는 의무사항들을 성실히 리행한것과는 상반되게 미국은 합의문에 따르는 자기의 의무사항들을 어느 하나도 제대로 리행한것이 없다.

부쉬행정부가 중유납입중단과 경수로건설의 완전중지 등으로 조미기본합의문을 파기한것으로 하여 우리가 입은 정치경제적손실은 이루 헤아릴수 없이 크다.

경수로제공협정은 조선민주주의인민공화국과 미합중국주도하의 케도사이에 체결되었다.

미국이 협정당사자인 우리와의 사전협의도 없이 협정을 파기한것은 국제법과 규범을 유린한 전례없이 횡포한 행위이다.

부쉬일당의 망동으로 존엄있는 우리 공화국의 자주권은 심히 우롱당하고 손상되었다.

우리가 당한 막중한 정치적손실은 그 무엇으로써도 보상할수 없다.

우리는 또한 경제적으로도 직접 또는 간접적으로 수백억US\$의 물질적손실을 입었다.

무엇보다 자립적핵동력계획을 동결시킨것으로 하여 막대한 손해를 보게 되었으며 그것으로 하여 인민경제 각 부문들에 헤아릴수 없는 악영향을 미치게 되었다.

자립적핵동력공업의 동결대신에 2003년까지 건설하여 정상가동하게되어있던 경수로가 완공되지 못한것으로 하여 우리는 2004년부터 해마다 백수십억KWh의 전력생산손실을 보고있다.

이로부터 우리는 인민경제 각 부문에 대한 늘어나는 전력수요를 보장할수 없게 되었으며 이것은 공업과 농업 등 전반적경제발전과 인민생활에 커다란 저해를 주고있다.

미국은 조미기본합의문 제1조 제2항에 따라 우리의 흑연감속로와 련관시설의 동결에 따르는 에너지손실에 대한 보상으로 해마다 50만t씩의 중유를 제공하게 되어있는 법적의무도 성실히 리행하지 않았다.

미국은 중유납입이 마치도 그 무슨 《혜택》이나 되는듯이 여론을 오도하면서 마지못해 중유를 납입하군 하였으며 매달 4만여t씩 균등납입하기로 한 합의사항을 언제 한번 제대로 준수하지 않았고 장기간 납입을 중단하거나 단번에 많은 량을 들이키는 방법으로 경제적혼란을 조성하군 하였다.

우리는 미국이 조미기본합의문을 파기하고 우리에게 막대한 정치경제적손실을 입힌데 대하여 보상을 받아낼 당당한 권리를 가지고있다.

우리의 보상요구는 억지가 아니며 국제적으로 공인된 법규범과 관례로 보아도 지극히 정당하다.

특히 조미사이의 합의와 경수로제공협정 제16조 《불리행시 조치사항》에 따라서도 우리는 엄청난 손실에 대하여 마지막 한푼까지 기어이 보상을 받아낼 권리가 있다.

미국은 경수로건설을 핵심사항으로 하는 조미기본합의문을 전면파기한것으로 하여 우리에게 끼친 손해에 대하여 지체없이 보상해야 한다.

케도를 조직하고 주도해온 미국은 케도성원국들과의 충분한 합의도 없이 일방적으로 케도를 해산한것만큼 그 성원국들이 입을수 있는 손해에 대해서도 응당 보상해야 할것이다.

조미기본합의문을 체계적으로 위반하고 그 리행을 회피한 미국의 처사를 놓고볼 때 우리가 핵시설을 폐기하지 않고 유지해온것은 참으로 옳은 결단이었다.

오늘의 현실은 우리가 부쉬행정부를 대하면서 조미기본합의문의 파기와 경수로건설의 완전한 중단은 시간상 문제이라는데 대해 미리 내다보고 시기시기 필요한 자위

적조치를 취한것이 얼마나 선견지명있는 결심이였는가에 대하여 다시금 절감하게 한다.

부쉬행정부는 출현후 지금까지 정치,경제,군사 등 모든 분야에 걸쳐전면적인 《제재와 봉쇄정책》을 더욱 강도높게 추구하고있다.

부쉬행정부는 《인권문제》,《화폐위조문제》,《미싸일문제》,《마약밀매문제》 등을 증폭시켜 우리에게 압력을 가하고 부정적인 여론을 날조류포시키면서 대화상대방인 우리의 국제적영상을 흐리게 하기 위하여 온갖 책동을 다하고있다.

부쉬행정부의 유일한 목적은 우리를 억지로 《불법국가》로 몰아붙여 국제적으로 고립시키고 압살하려는데 있다.

그들은 유엔을 비롯한 국제기구들과 다른 나라들까지 발동하여 《국제적포위망》으로 우리를 《봉쇄》하며 질식시키려고 시도하고있다.

부쉬행정부는 2003년 4월 《무기전파방지안보발기》라는것을 내놓고 우리 공화국의 면전에서 《해상합동훈련》을 벌리는 등으로 우리에게 대한 《국제적포위망》과 《봉쇄》전략을 본격적인 실행단계에 옮기고있다.

몇해전 예멘부근의 공해상에서 우리 나라 무역집배에 대한 해적행위를 하게 하고 2003년 4월 《북조선의 우라늄농축제조에 필요한 알루미늄관》을 실었다는 허위정보를 내돌려 에짚트의 항구에서 프랑스화물선을 단속하였으며 같은해 8월 중국 대북에서 합법적으로 무역화물을 실은 무역집배 《베개봉》호에 대한 강제수색과 화물압수를 막후에서 조종한 장본인도 바로 미국이었다.

최근 부쉬강경보수세력은 우리 공화국의 영상에 먹칠을 하기 위하여 뒤꼁방에 모여 앉아 저저마다 우리를 모해하고 우롱하는 《모략극고안》경쟁에 더욱더 열을 올리고있다.

이와 관련하여 AP,AFP를 비롯한 서방언론기관들은 부쉬일당의 반공화국소동은 국내외적으로는 물론 저들의 지지기반인 공화당에서조차 따돌림을 받고 지지률이 급속히 떨어지는 사태를 수습하기 위한데 목적이 있다고 일치하게 평하고있다.

그러한 속에서도 체면이나 창피를 모르고 《필요한 행동조치》니 뭐니 하는 따위의

망발을 채치면서 분수없이 높아대고있는 부쉬일당의 물결은 어처구니가 없고 가련하다.

지난 9월 19일에 채택발표된 제4차 6자회담 공동성명은 조선민주주의인민공화국이 핵에너르기의 평화적리용권리를 가지고있다는데 대하여 천명하면서 조선민주주의인민공화국에 경수로를 제공하는 문제를 토의하기로 합의하였다는것을 밝히고있다.

그러나 미국은 회담탁에서 물러나자마자 경수로제공문제는 협상의제가 아니라고 하면서 뻔뻔스럽게도 종전의 《선핵포기》주장을 고집하고있다.

또한 지난 11월에 진행된 제5차 6자회담에서 조미 두 나라가 별도로 마주앉아 우리에게 대한 미국의 《금융제재》를 해소하기 위한 문제를 정치적으로 토의해결하기로 합의하였음에도 불구하고 그를 극구 부인하고있다.

우리는 공개적인 국제회합장소에서 합의한 사항을 잉크도 마르기전에 부정해치우는 이런 시정배집단을 전혀 신뢰할수 없다.

지금 부쉬행정부는 우리에게 대해 《악의 축》, 《핵선제공격대상》, 《폭정의 전초기지》 등으로 규정한 발언을 철회한다고 한 공약을 뒤집고 또다시 악의에 찬 험담들을 마구 내뱉으면서 조미관계를 초긴장상태에로 몰아가고있다.

이것은 부쉬행정부가 6자회담마당에서 우리의 《주권을 인정하며 평화적으로 공존》할것을 공약하는 공동성명에 찬성을 표시하였지만 그것은 한갓 국제사회를 속이기 위한 기만극에 불과하였으며 이들의 구태의연하고 뿌리깊은 대조선압살기도가 조금도 변함이 없다는것을 다시금 실증해주고있다.

우리는 미국의 일방적인 조미기본합의문파기와 경수로건설의 완전중단결정을 놓고 미국의 《선핵포기》주장이 얼마나 강도적인 요구인가에 대해 더욱더 각성하게 된다.

6자회담에서 우리가 조미사이에 신뢰조성의 물리적기초인 경수로제공문제와 핵계획포기시점을 동시행동으로 맞물릴데 대하여 제기한 요구는 참으로 옳은것이였다.

우리는 앞으로도 미국과는 철두철미 《행동 대 행동》의 원칙에서 동시에 움직이는 거래만을 할것이다.

미국이 우리를 《핵선제공격대상》에 넣고 우리 제도를 압살하기 위한 핵전쟁준비를 발광적으로 다그치고있는 지금의 엄중한 정세는 우리가 핵억제력을 유지강화하고있는것이 천만번 정당하다는것을 확증해주고있다.

조선반도의 비핵화를 넘원하고있는 우리 공화국을 핵무기보유에로 떠민 당사자는 다름아닌 미국이다.

미국은 우리 공화국에 대한 적대시정책을 계속 강행하면서 우리가방위수단인 핵억제력을 더욱 강화하는데 대하여 시비하고 문제시할 그 어떤 리유도 명분도 없다.

우리는 기술적으로 미국과 교전관계,전쟁상태에 있다. 때문에 우리로서는 핵불사용담보를 일방적으로 철회하고 핵무기를 휘두르며 우리를 《선제타격》하겠다고 하는 미국의 공갈에 맞서 정당방위를 위해 핵무기를 만들었고 그를 부단히 강화하고있다.

이것은 너무나도 응당한 조치이며 합법적인 자위적권리행사이다.

우리는 미국의 증대되는 압살책동에 대처하여 자위적조치들을 취할때마다 매번 세상에 공개하고 미국측에도 그시그시 통지하면서 정정당당하게 핵억제력을 마련하였다.

이에 대해 미국 국제정치문제연구소의 기관지 《포린 폴리씨 포커스》도 2005년 2월 22일부 론설에서 《부쉬는 집권초기부터 북조선을 군사외교적으로 매우 거칠게 대해옴으로써 결국 북조선을 핵보유국으로 만들어놓았다》고 폭로하였다.

우리는 미국의 핵압살정책에 대처하여 자위를 위해 2003년 1월 10일 핵무기전과 방지조약에서 탈퇴하였고 합법적으로 핵무기를 보유한데 대하여 자부감을 느낀다.

우리가 핵억제력을 제때에 갖추지 않았더라면 이미전에 미국호전광들에 의해 몇번이고 이라크와 같은 처지와 운명을 면할수 없었을것이라는것이 우리 인민은 물론 세계평화애호인민들의 한결같은 반영이다.

《힘》을 만능으로 여기고 오만과 독선,전횡이 체질화된 부쉬일당이 대조선압살정책을 집요하게 추구하고있는 한 우리의 핵억제력은 나라의 자주권수호의 강력한 보검으로, 조선반도에서의 전쟁방지와 아시아와 세계평화를 위한 믿음직한 억제력으

로 계속 굳건히 다져질 것이다.

자기는 핵몽둥이를 휘두르면서도 상대방더러 핵억제력을 먼저 내놓으라는 강도적 요구는 언제가도 우리에게서는 절대로 통할수 없다.

우리에게는 미국의 핵위협을 더이상 느끼지 않게 될 때에 가서야 비로소 핵무기가 필요없게 될 것이다.

* *

부쉬행정부가 조미기본합의문을 완전히 파기한것으로 하여 조선반도와 아시아태평양지역의 평화와 안전은 더욱 불안정한 상태에 놓이게 되었으며 핵대결의 위험성은 나날이 커가고있다.

부쉬행정부는 조미기본합의문의 궁극적인 파기로 조성된 엄중한 사태의 책임에서 절대로 벗어날수 없다.

미국은 날로 악화되고있는 현 조미대결국면이 초래할 파국적후과에 대하여 자중하여 심사숙고해보고 승산이 없는 핵대결정책, 시대착오적인 대조선압살정책을 당장 걷어치워야 한다.

지금 부쉬행정부는 백주에 주권국가를 무력으로 가로타고앉아 테로의 악순환을 조장시키고 평화적주민들을 상대로 국제법적으로 금지된 열화우라늄탄과 백린소이탄과 같은 비인도적인 대량살륙무기까지 꺼리낌없이 사용한 반인륜범죄와 세계도처에 설치한 비밀수용소들에서 히틀러파쑈도배들도 무색하게 할 극악한 범죄행위를 감행한것으로 하여 국내외적으로 비난과 배격의 대상으로 되고있다.

대조선정책에서도 6자회담공동성명의 기본원칙들을 하나씩 뒤집어엮고 조미기본합의문을 완전히 파기함으로써 국제사회의 저주와 규탄을 받고있다.

부쉬강경보수집단이 오늘의 불우한 위기상황에서 벗어날수 있는 유일한 출로는 우리에게 대한 《금융제재》와 같은 유치한 놀음을 당장 철회하고 호상존중,평화공존의 성근한 자세로 6자회담장에 나오는데 있다.

미국이 우리 군대와 인민의 경고를 무시하고 대조선강경압살정책에 계속 매달린다면 우리는 더욱 강도높은 초강경으로 대응할것이다.

주체94(2005)년 12월 19일

2. 북한 외무성대변인 성명, “경수로 제공 즉시 NPT 복귀”

2005년 9월 20일

(평양 9월 20일발 조선중앙통신)조선민주주의인민공화국 외무성 대변인은 20일 다음과 같은 담화를 발표하였다.

국제사회의 관심이 집중된 가운데 지난 9월 13일부터 베이징에서 열렸던 조미사이의 핵문제에 관한 2단계 4차 6자회담이 19일 결속되었다.

우리의 주동적인 발기로 2003년 8월 첫 시작을 뚫 6자회담은 지금까지 2년여에 걸쳐 곡절을 거듭하며 여러차례 진행되었다.

그러나 회담은 조선반도의 비핵화를 바라는 국제사회의 한결같은 기대와 어긋나게 유관국들사이의 상반되는 립장으로 하여 아무런 결과물도 만들어내지 못하고 공회전만을 거듭하였다.

우리는 조선반도비핵화라는 총적목표를 어떻게 하나 실현하려는 원칙적이고 공명정대한 립장과 아량을 가지고 인내성있게 그리고 진지하게 이번 회담에 립함으로써 끝내 모든 도전을 이겨내고 《말 대 말》공약인 공동성명이 합의되도록 하였다.

공동성명에는 조미사이의 핵문제해결에 관한 우리의 일관한 립장이 반영되었으며 전 조선반도의 비핵화에 책임있는 미국과 남조선의 의무사항들도 명백히 밝혀져있다.

알려진바와 같이 지금까지 조선반도의 비핵화를 위한 《말 대 말》공약에서 우리와 미국사이에 가장 심각하게 대치되어온 문제는 우리의 평화적핵활동권리에 대한 문제,구체적으로는 우리에게 대한 경수로제공문제였다.

이 문제로 하여 지난 8월에 있는 제4차 1단계회담도 응당한 결말을 보지 못하고 휴회에 들어가지 않으면 안되었다.

현 미행정부는 주권국가의 자주적권리에 속하는 우리의 평화적핵활동권리를 원천적으로 부인하면서 우리가 핵무기전파방지조약(NPT)에서 탈퇴하였고 국제원자력기구(IAEA)성원국이 아니라는 근거로 어떤 경우에도 경수로를 제공할수 없다고 고집하였다.

우리는 미국의 이러한 부당한 립장에 대처하여 조미사이의 핵문제 해결의 기초는 역사적으로 조성된 두 나라사이의 불신을 청산하는데 있으며 서로의 신뢰조성을 위한 물리적기초는 다름아닌 경수로제공이라는것을 명백히 하였다.

우리는 미국이 경수로제공을 통하여 우리로 하여금 NPT에서 탈퇴하도록 만든 근원을 제거할것을 강력히 요구하였다.

회답에서 미국을 제외한 모든 유관측들은 우리의 평화적핵활동권리를 존중하며 우리에게 경수로를 제공하는 문제를 토의하는데 찬성하였다.

미국대표단은 이번에 대세의 추이에 눌리워 워싱턴과 여러차례 련계한 끝에 마지못해 자기의 고집을 철회하지 않으면 안되었다.

6자는 이번 공동성명을 통해 합의한 사항들을 앞으로 《행동 대 행동》원칙에 따라 단계별로 리행하기 위한 조화로운 조치들을 취하기로 하였다.

우리는 이번 공동성명에 천명된대로 미국이 우리에게 신뢰조성의 기초로 되는 경수로를 제공하는 즉시 NPT에 복귀하며 IAEA와 담보협정을 체결하고 리행할것이다.

이미 루차 밝힌바와같이 조미관계가 정상화되어 신뢰가 조성되고 우리가 미국의 핵위협을 더이상 느끼지 않게 되면 우리에게는 단 한개의 핵무기도 필요없게 될것이다.

따라서 기본의 기본은 미국이 우리의 평화적핵활동을 실질적으로 인정하는 증거로 되는 경수로를 하루빨리 제공하는것이다.

신뢰조성의 물리적담보인 경수로제공이 없이는 우리가 이미 보유하고있는 핵억제력을 포기하는 문제에 대해 꿈도 꾸지말라는것이 지심깊이 뿌리박힌 천연바위처럼 굳어진 우리의 정정당당하고 일관한 립장이다.

우리는 지금까지 미국의 강경파를 대상하여 정책을 세웠으며 앞으로도 그렇게 할것이다.

미국이 앞으로 《행동 대 행동》단계에서 실지 어떻게 움직이겠는가 하는것은 두고

보아야 하겠지만 또다시 《선 핵무기포기,후 경수로제공》주장을 고집해나선다면 조미사이의 핵문제에서는 아무것도 달라질것이 없을것이며 그 후과는 매우 심각하고 복잡할것이다.

만일 미국이 이번에 한 약속을 어기는 길로 나간다면 우리는 우리의 신념이며 표대인 선군로선이 가리키는 길로 단 한치의 드팀도 없이 나아가게 될것이다.

주체94(2005)년 9월 20일

3. 북한 4차 6자회담 대변인 성명, “절대로 선택포기 받아들일 수 없다”

2005년 9월 16일

(베이징 9월 16일발 조선중앙통신)조미사이의 핵문제에 관한 6자회담에 참가하고있는 조선민주주의인민공화국대표단 대변인은 16일 베이징에서 여러 나라 기자들과 회견하였다.

대변인은 기자회견에서 미국측의 《선 NPT복귀 후 경수로제공론의》와 관련한 우리의 원칙적립장을 밝히었다.

대변인은 다음과 같이 지적하였다.

조미사이 핵문제는 1994년 조미기본합의문으로 해결된 셈이었다. 당시 우리는 미국이 경수로를 제공하는데 맞게 우리의 자립적핵동력공업을 동결시켰었다. 그러나 부쉬행정부는 취임하기 바쁘게 조미기본합의문을 파기하고 우리를 《악의 축》, 《핵선제공격대상》으로 선정하였다.

우리는 이에 대처한 자위적조치로서 NPT에서 탈퇴하였으며 더우기 당시 이라크처럼 될 위험이 박두한 조건에서 자체방위를 위한 핵억제력을 강화하는 길을 선택했다.

그러면서도 우리는 최대한의 아량을 보여 6자회담을 주동적으로 발기하고 조선반도 비핵화가 총적목표라는것을 선언하였다. 여기에서 기본은 조선반도 비핵화라는것이다.

6자회담에서 우리는 조미관계가 정상화되어 신뢰가 조성되고 미국의 핵위협을 느끼지 않게 될때 우리에게 핵무기가 전혀 필요없게 될것이라고 하였다. 미국은 우리의 립장을 《약점》으로 보고 모든 핵계획에서 손을 떼라는 강도적요구를 하고있다.

자체방위를 위하여 만들어놓은 핵억제력을 먼저 내놓으라는것은 우리더러 무장해제하라는것인데 너무나도 천진란만한 요구이다. 그에 대해 꿈도 꾸지 말라는것이 우리의 립장이다. 지금 이 시각에도 미국방성이 핵선제공격교리를 공식화하려 하고있다고 한다. 이런 조건에서 우리는 절대로 《선택포기》주장을 받아들일수 없다.

우리는 조미사이의 신뢰조성을 위한 기본척도로서 경수로를 제공할데 대한 요구를 제기하면서 미국의 우려를 고려하여 그 운영을 공동관리에 맡기고 사찰도 받을것이라고 하였다. 따라서 우리의 요구는 억지가 아니다.

미국이 신뢰의 기본척도인 경수로를 주지 않겠다고 계속 주장한다면 우리로서는 우리식의 평화적핵활동을 순간도 멈출수 없게 될것이다. 따라서 우리의 립장은 미국이 경수로를 주겠으면 주고 말겠으면 말라는것이다. 우리는 선군로선에 따라 우리식대로 나가면 될것이다.

4. 조선외무성 대변인 성명, “우리는 위조화폐의 피해자로 되고 있다”

2006년 2월 28일

(평양 2월 28일발 조선중앙통신)조선민주주의인민공화국 외무성대변인은 미국이 최근 어떠한 증거물도 없이 우리가 미국돈을 위조한것처럼 계속 억지주장을 내돌리고 있는것과 관련하여 28일 조선중앙통신사 기자가 제기한 질문에 다음과 같이 대답 하였다.

최근 미행정부의 공식인물들은 우리에게 대한 미국의 금융제재와 관련하여 우리가 실지행동으로 《불법활동》을 모두 중지해야 한다느니, 《화폐위조에 리용한 동판》을 내놓아야 한다느니, 제재는 핵무기개발을 《분쇄》 하기 위한 조치의 일환이라느니 하는 억지주장을 내돌리고있다.

루차 명백히한바와 같이 《자금세척》, 《딸라위조》와 같은 비법거래는 우리 공화국의 정책과 아무런 인연도 없으며 미국의 그러한 주장은 순수 우리의 영상을 흐려 놓고 모해하기 위한 날조품에 불과하다.

미행정부 관리들이 우리에게 대한 금융제재가 《핵무기개발자금수입을 원천차단》하기 위한것이라고 하고있는데 가소롭기 그지없다.

우리는 철저히 자체의 기술과 자금,원료에 기초하여 핵무기를 만들었고 또 경제금융분야에서 미국과 어떠한 의존관계도 없기때문에 미국의 어떤 제재도 우리에게는 절대로 통하지 않게 되어있다.

우리가 금융제재해제를 중시하는것은 바로 이 문제가 미국이 6자회담 공동성명에서 공약한대로 실지 적대시정책을 바꿀 의지가 있는가 하는것을 가늠할수 있는 척도로 되기때문이다.

우리의 미딸라현금거래에 대하여 말한다면 그것은 미국스스로가 우리에게 강요한것이다.

우리는 원래 국제금융체계에 가입하여 정상적인 은행거래를 하려 하였으나 미국의 방해책동으로 성사되지 못하였다.

미국은 우리가 국제적으로 공인된 금융통화수단인 딸라에 의한 은행송금과 신용카드

드결제 등 정상적인 금융거래를 하지 못하도록 근원적으로 차단하고 우리의 돈자리에 입출고되는 자금을 가차없이 도중에서 차압하고있다.

이러한 상황에서 우리는 부득불 현금거래를 하지 않으면 안되게 되어있다.

그런데도 미국은 이것을 건덕지로 하여 우리가 정상적인 무역거래를 통하여 받은 현금을 입금시키는데 대해 비법적으로 번 돈을 《세척》한다고 하고있으며 현금거래과정에 끼여들어올수 있는 《위조달러》에 대해서는 우리가 제조하여 류포시키는 것이라고 터무니없이 걸고들고있다.

이러한 주장에 대해 미국의 동맹국들속에서까지 증거가 불충분한것으로서 확신할수 없는것이라고 의혹을 표시하고있다.

미국의 주장이 얼마나 유치하며 허황한가 하는것은 날조된 자료에 신빙성을 부여하기 위하여 정체불명의 인물들이 두서없이 꾸며대는 악담까지 빌려쓰고 있는것만 보아도 잘 알수 있다.

결국 우리는 위조화폐 제조와 류통의 피해자로 되고있다.

현 사태의 책임은 적대적인 반공화국 금융정책을 통해 우리에게 《선 핵포기》를 강박하려는 미국에 있다.

우리는 이미 미국측에 세계적인 골치거리로 되고있는 《위조달러》문제를 해결하기 위한 노력에 협력할 용의가 있다는것을 밝히면서 미국측도 우리가 정상적인 국제금융활동에 참가하는것을 방해할것이 아니라 협조해야 한다는것을 명백히 하였다.

미국이 진실로 자기 화폐보호에 관심이 있다면 《위조달러》문제를 우리와 억지로 결부시키는 부질없는 행동을 할것이 아니라 하루빨리 우리에게 대한 금융제재를 해제하고 정상적인 은행거래와 관련한 호상협력을 실행해나가는것이 상책일것이다.

미국이 고립봉쇄책동이 가중되면 될수록 최고수뇌부의 두리에 굳게 뭉친 우리 인민의 일심단결의 위력은 더욱더 굳건히 다져지게 될것이다.